

Kære Landsstyrelse

Vi, lejrledelsen på [REDACTED], skriver her et samlet hørings svar vedr. forslag 1, en øvre aldersgrænse for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors.

Vi ønsker forslaget om indførelse af en øvre aldersgrænse for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors forkastet.

Argumentation

På [REDACTED] har vi selv oplevet, hvordan det er at skulle føre en lejr videre, efter at erfarne lejrledere er trådt ud af lejren.

I sommeren 2018 bestod [REDACTED] lejrledelse af [REDACTED] personer; [REDACTED], som havde flere års erfaring som ledere, [REDACTED], som havde sit første år som nyuddannet leder, samt [REDACTED], som var under uddannelse til ledere. På sidstedagen af lejren fortalte [REDACTED], at de ikke ønskede at fortsætte på lejren - hverken som ledere eller som hjælpere, hvorfor [REDACTED] stod tilbage og så ind i et nyt lejrår uden mulighed for sparring og rådgivning, både i forberedelsen og udførelsen af lejren.

Det tog mange lange snakke mellem de to, før de besluttede sig for at give det et skud og forsøge at føre lejren videre. Og begge havde en følelse af, at hvis ikke de tog teten op, så ville der ikke være en [REDACTED] fremover. Derfor var det også med en hvis følelse af tvang, at de påtog sig denne opgave.

Følelsen af at under tvang skulle videreføre så stort et projekt som en ferielejr, som alle ellers tilmelder sig af lyst, er en følelse vi ønsker, at ingen andre skal opleve. Men det er samtidigt det, som vi er bange for, at rigtig mange unge, nye lejrledere vil opleve i de kommende år, såfremt aldersgrænsen bliver indført.

Det er et stort ansvar at tage på sig, at videreføre aktiviteter med så stor betydning og historik som en ferielejr for udsatte børn og unge. Vi tror, at hvis valget står mellem at skulle være den/de lejrledere, der vælger at lukke en lejr, eller af tvang at videreføre den, så vil trangen til at videreføre lejren stå størst. Dette vil virke negativt mod motivationen, hvilket er et stort problem i den lange tid, hvor der skal ske forberedelse til lejr, men hvor man ikke får de motiverende oplevelser med børn og hjælpere, som er med til at holde gejsten oppe.

Derfor kan vi ikke se andet for os, end at indførelsen af en aldersgrænse, vil medføre lukning af ferielejre i Ungdommens Røde Kors.

Og hvis eksempelvis vores lejr lukker, betyder det, at [REDACTED] børn (og de [REDACTED] vi havde på venteliste) ikke vil kunne få samme tilbud om en uges ferie, hvor de kan koble fra deres

udsatte hverdag og i stedet bare fokusere på det de har brug for - at være aktiverede, legende, fantaserende, oplevende og engagerede børn.

Grundet den korte tidsfrist for indførelsen af aldersgrænsen, støder vi også ind i et andet problem - det tager tid, at finde, uddanne og skabe tryghed i rollen for nye lejrledere.

For det første, er der et krav om, at hvis man skal starte på lejrlederuddannelsen, skal man have været på lejr i to år. For vores vedkommende, ser vi typisk, at de fleste hjælpere er tilknyttet vores lejr i to til tre år, før de har fået fyldt deres kop med oplevelser fra [REDACTED], og derfor finder andre ting at bruge deres sommerferie på. Vi påskønner og er taknemmelige for de hjælpere, der bliver længere og år efter år bruger en uge af deres egen betalte sommerferie, på en lejr, som ligger i uge [REDACTED], og derfor næsten altid kommer på tværs med familiers og venners planlægning af besøg, udlandsrejser og ferier.

Dernæst kræver det endnu et år, hvor den nye lejrleder foruden forberedelse og flere lejrledermøder på tværs af landet skal bruge minimum 3 weekender på uddannelse og Septembersmøde/Martsmøde. Det er et år, hvor den nye lejrleder er under et stort pres, og hvor Ungdommens Røde Kors fylder rigtig meget i baghovedet - til dels grundet al den tid han/hun skal bruge på det, men også på grund af forskelligartetheden af opgaverne, idet han/hun skal opleve og arbejde med så meget som muligt både i forberedelse og udførelse af lejren, så han/hun trygt kan løfte opgaven som lejrleder.

Og da nye lejrleder også typisk er studerende, flyder dette nærmest sammen med diverse eksaminer, aftaler med venner og familie og andet, som gør at den nye lejrleder kan leve et fuldt liv, men samtidig skal fokusere på ikke at blive stresset.

Vi har gennem tiden haft flere nye lejrledere, som er trådt ud af uddannelsen og ledelsen, idet de simpelthen bliver fyldt op til randen. Og når der skal vælges mellem et frivilligt arbejde eller studie/familie/venner, så kan vi godt forstå, at det frivillige arbejde, er det første der bliver sagt farvel til. Men igen indtræder dilemmaet med at skulle videreføre en lejr af tvang frem for lyst. For hvis der ikke er andre til at overtage året efter, hvem har så lyst til at være den, der lukker lejren, og derved siger nej til de mange børn, som venter ude i kommunerne?

Afslutningsvis vil vi gerne fremhæve vigtigheden af, at de nye lejrledere trygt skal kunne indgå i rollen som leder. Hvornår man finder trygheden i rollen, er forskelligt fra person til person, men vi mener, at for at give trygheden de bedste forudsætninger, skal der være et vedvarende og tæt samarbejde mellem nye og erfarne lejrledere. Ved at indføre en aldersgrænse, sætter man en deadline for, hvor længe dette samarbejde kan foregå, og derved en deadline for, hvornår den nye lejrleder skal være trygt i rollen. Det selvom, at der for

nogle nye lejrledere, kan være brug for, at den erfarne lejrleder tager et år mere, hvor der kan ske direkte sparring, vejledning og rådgivning mellem ny og erfaren lejrleder og således skabe mere tryghed for den nye.

Forslag

For det første, og som nævnt i begyndelsen af dette høringsvar, ønsker vi, at forslaget om tilføjelsen til frivilligpolitikken bliver forkastet, med baggrund i vores argumentationer herover.

Hvis dette ikke er aktuelt, vil vi foreslå, at I i stedet for en aldersgrænse foreslår at indføre en henstilling til, at der, som I har beskrevet, skal være et fokus på, at det skal være unge, der skal lede aktiviteter i Ungdommens Røde Kors. Vi ønsker på ingen måde, at indsætte en decideret aldersgrænse, men kan foreslå et aldersspænd som I mener passer på ordet "ungeledelse", og som i derved har tilkendegivet, hvad jeres ønske for alderen på ledere i Ungdommens Røde Kors er.

Hvis I fortsat er fast besluttet på, at der skal være en aldersgrænse for ledere i Ungdommens Røde Kors, så foreslår vi, at I lader denne aldersgrænse virke fremadrettet. Altså således aldersgrænsen er gældende for ledere, der uddannes efter indførelsen af aldersgrænsen. På den måde vil I sikre en glidende overgang, at flere lejre består, og at der samtidigt over tid bliver indført en aldersgrænse for ledere i Ungdommens Røde Kors, men at nuværende nye lejrledere fortsat vil kunne have fokus på en tryk uddannelse og overgang mellem nye og erfarne lejrledere på ferielejrene.

I må gerne kontakte os for uddybende svar - forfatter af svaret er [REDACTED], tlf. [REDACTED], men samtlige lejrledere på [REDACTED] er kommet med input og har gennemlæst og godkendt høringsvaret.

Vores høringsvar må gerne videregives til andre end Landsstyrelsen og sekretariatet i URK.

Mvh. lejrledelsen på [REDACTED]
[REDACTED]

██████████, Lokalbestyrelsen Ungdommens Røde Kors ██████████, frivilligleder.

Jeg må gerne kontaktes i forhold til følgende svar.

Vores svar må gerne videregives til andre end landsstyrelsen og sekretariatet i URK.

Vi har i lokalafdelingen i ██████████ drøftet forslaget om **en øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors**. Foruden selve forslaget, har vi også taget udgangspunkt i den debat, som har udspillet sig her på siden forslaget blev offentliggjort.

Vores position vil blive klarlagt i det følgende. Dette vil forhåbentligt tjene som et godt eksempel på, hvordan en lokalafdeling i provinsen forholder sig til spørgsmålet. Det skal dertil siges, at der er tale om en lokalbestyrelse og et aktivitetslederkorps, hvor flertallet aldersmæssigt befinder sig netop i slut 20'erne til start 30'erne. Det skal dertil siges, at der endvidere er tale om en lokalafdeling, som har udviklet sin egen lokale ledelsesstruktur.

URK ██████████ har som udgangspunkt forståelse for tankerne bag forslaget. Vi deler ambitionen om, at unge som udgangspunkt skal ledes, og mødes, af unge.

Vi har forståelse for, at man som helt ung kan blive afskrækket fra at stille op til lederposter, hvis feltet er kendetegnet af betydeligt ældre og mere erfarne kandidater.

Det er angiveligt den problematik, at helt unge kan føle sig afskrækket, som har været et bærende element i udformningen af forslaget. At dette ikke fremgår klart, er naturligvis uheldigt. Hvis der er tale om en udbredt tendens, er det en udfordring, som URK bør imødekomme så hurtigt som muligt.

Vi har samtidigt stor forståelse for de reaktioner vi har læst her på siden, hvor meget erfarne frivillige føler sig tilsidesat af forslagets formulering og indhold. Til vores genstartsmøde var der ligeledes harme hos mange, som gentog mange af de argumenter, som er blevet præsenteret her på siden. Her hørte vi også enkelte frivillige over 30, som ellers gerne ville være aktivitetsledere, der ved indførelsen af en alment gældende aldersgrænse helst ville forlade organisationen af rent princip.

Der er dermed forståelse for forslagets intention, men ikke nødvendigvis den måde, som forslaget ønsker at indfri den på. Vi kan derfor ikke støtte op om forslaget i dets nuværende form.

Vi har som udgangspunkt følgende **indvendinger**:

1. I modsætning til storbyerne, er der i provinsen ikke mange nye frivillige at tage af. Der kan være langt mellem langtidsstabile frivillige, hvorved en udløbsdato på aktivitetsledere kan give

anledning til ustabilitet på aktiviteterne i lokalområdet. I vores optik er opretholdelsen af aktiviteterne for de unge, som har brug for dem, vigtigere end alderen på aktivitetslederen. Eventuel lukning af aktiviteter, hvor en aktivitetsleder under 35 ikke kan findes, ville i vores optik være uheldigt. Det kan også (og har været) en stor udfordring hvad frivillige til lokalbestyrelsen angår, særligt her på [REDACTED] og [REDACTED] (hvor lokalafdelingen i [REDACTED] tilfælde ikke overlevede og hvor der sidenhen ikke har været en afdeling) samt i [REDACTED]. Dertil kan vores frivilligleder fortælle om lignende historier, som han gennem tiden har hørt i forbindelse med møder lokalafdelingerne imellem – særligt på vestkysten og i det nordjyske.

2. Begrebet "ung" er relativt - i vores afdeling er det store flertal af vores brugere i gennemsnit mellem 23 til 36 år gamle. Der er dermed en form for "alderslighed" mellem vores aktivitetsledere, frivillige og brugere, selvom de fleste af os befinder sig på den anden side af 25. URK giver os mulighed for at lave en type aktiviteter, som ikke tilbydes i lignende organisationer, med netop deres særlige interesser og behov som udgangspunkt. Spørgsmålet om aldersgrænser, bør derfor tage de forskellige aktiviteter og målgrupper med i overvejelserne. En grænse på 35 kan give mening i visse aktiviteter, men ikke nødvendigvis i andre (eksempelvis [REDACTED] aktiviteter og ferielejrene)

3. Der bør laves en undersøgelse af, hvad der afskrækker helt unge fra at søge ledelsesansvar. Mødet med ældre ledere og kandidater er naturligvis en del af problemstillingen, men ikke den eneste. Vores erfaringer er, at mange unge i provinsen frygter det ansvar og arbejde, som en lederpost vil give dem. Dette medfølges ofte af en misforståelse af, hvad ledelse på frivilligområdet er. Vi har mødt mange unge som tror, at ledelse i URK kan sammenlignes med det almindelige Røde Kors - de pågældende unge forventer (og frygter) i deres egne ord at bruge deres fritid på lange og kedelige kaffemøder. Dette er en misforståelse som vi i [REDACTED] retter fokus på når de lokale uddannelser åbner igen, da vi jo netop gerne vil have helt ungt blod med i afdelingen.

Vi har dertil følgende **ændringer til forslaget**, sådan som det er formuleret nu:

1. Hvis der fra 1. januar 2023 indføres en aldersgrænse på max 35 år for aktivitetsledere, skal den kun gælde aktivitetsledere, som bliver aktivitetsledere, efter at ændringen er sket. Derved vil de, som er aktivitetsledere nu, ikke være underlagt ændringen. Dette skyldes at en aldersgrænse i vores optik ændrer forudsætningerne for frivillighed i URK på en så grundlæggende måde, at det ikke bør indføres med tilbagevirkende kraft.

2. Hvis der fra 1. januar 2023 indføres en aldersgrænse på max 35 år for aktivitetsledere, skal der kunne dispenseres for aldersgrænsen i de situationer, hvor der ikke kan findes en aktivitetsleder under 35. Dette skyldes at aldersgrænsen i vores optik ikke må give anledning til situationer, hvor det kan koste ellers velfungerende aktiviteter livet. Dertil vil det en sådan

"nødløsning" skabe ro i sindet i de områder, hvor netop nye frivillige kan være svære at finde. I sådanne situationer finder vi at det bør være den opgældende lokalbestyrelse som tager beslutningen om dispensation, efter at have orienteret landsledelsen om situationen. For at undgå misbrug, kan der eksempelvis være en grænse på max 3 dispensationer/forlængelser pr person pr aktivitet. Dispensationen/forlængelsen kan have en varighed på et år.

3. Hvis der fra 1. januar 2023 indføres en aldersgrænse på max 35 år for aktivitetsledere, skal der kunne dispenseres for aldersgrænsen på de aktiviteter, hvor den i felten ikke giver mening. Her tænker vi eksempelvis aktiviteter med målgrupper, der selv befinder sig i slut 20'erne til start 30'erne, eller ferielejrerne, hvor aldersgrænsen vil give anledning til udfordringer hvad afholdelsen af lejrene angår.

4. Hvis der fra 1. januar 2023 indføres en aldersgrænse på max 35 år for aktivitetsledere, skal der i forlængelse af dispensationen for målgrupper som befinder sig i midt 20'erne til start 30'erne ligeledes kunne dispenseres for aldersgrænsen, hvis den pågældende frivillige, som gerne vil prøve at være aktivitetsleder, selv er en del af målgruppen (i vores tilfælde unge med stærke autistiske træk, der er blevet inspireret af deres tid hos os og gerne vil prøve kræfter med ansvaret). I vores optik bør en sådan frivillig ikke blive begrænset af deres alder.

En urelateret note: Lokalbestyrelsen i [REDACTED] forholder sig undrende over, at en journalist med tilknytning til et nyhedsorgan fik frit adgang til en intern platform (facebookgruppen). Det kan være at vi ikke har forstået hensigten med gruppen korrekt, hvorved den i praksis er en åben frem for en lukket gruppe, men hans tilstedeværelse forekom os mystisk. Dertil bed vi mærke i, at han i sin artikel om situationen ikke gengav strukturen i URK korrekt.

Hvad angår **en præcisering af hvordan det håndteres, hvis der opstår konflikt mellem frivillige og deltagere over 18 år**, har vi ingen indvendinger. Vi læser forslaget således, at der fortsat vil være mulighed for at udelukke deltagere over 18 år fra aktiviteterne, hvis konflikterne opstår som konsekvens af de pågældende deltageres adfærd, ikke de frivilliges.

Med venlig hilsen

Lokalbestyrelsen i URK [REDACTED]

Repræsenteret af frivilligleder [REDACTED]

Kære LS

Jeg synes det er problematisk og utrygt at læse at I ønsker at lave en fælles aldersgrænse i URK. Med sådan en regel begrænser I muligheden for, at der opbygges erfaring og anciennitet hos de frivillige og i frivillig ledelse. På [REDACTED] har vi set hvordan anciennitet i ledelse har gjort det nemmere at fastholde frivillige og givet mulighed for at kickstarte en ny lejr. På de aktiviteter jeg har deltaget i gennem URK har der været rig mulighed for, at deltage på lige vilkår og påtage sig stort ansvar, hvis det var et ønske man havde.

En af grundene til, at jeg trygt og med ro i sindet har kunne deltage på [REDACTED] ferielejre er, at der har været erfaring og kontinuitet både i hjælpergruppen og særligt lejrledelsen. Ledelsen påtager sig et kæmpe ansvar for både de sårbare børn vi har med, men også for de frivillige. Jeg synes en arbitrær aldersgrænse ville gøre det mere usikkert og utrygt at tage på ferielejr fremover, da vi mister en masse erfarne frivillige. Denne nye aldersgrænse bør diskuteres på det kommende landsmøde og ikke vedtaget inden da. Jeg håber I vil lytte til mit og ferielejrfrivilligs opråb, det eneste vi ønsker er at skabe flere ferieminder for udsatte børn og unge, under trygge omstændigheder.

Med venlig hilsen [REDACTED] - frivillig på [REDACTED].
Dette bidrag må deles i alle fora og er ikke anonymt.

Hej.

Mit navn er [REDACTED], og jeg har været frivillig i URK i omkring [REDACTED] år nu, først som [REDACTED] og de sidste [REDACTED] år som frivillig på ferielejren [REDACTED]. I må gerne kontakte mig efterfølgende for uddybelse af mine kommentarer og mit svar må gerne videregives til andre end LS og sekretariatet.

Jeg vil gerne kommentere specifikt på ændringen omkring aldersgrænsen på 35 år for aktivitetsledere (og opfordringen til, at de allerede vælger at skiftes ud som 30-årige):

- Først og fremmest kan jeg ikke se logikken i argumentet omkring, at det skulle være med til at styrke mangfoldigheden i URK. Når man afgrænser, hvem der kan være med til noget, kan det ikke andet end at mindske mangfoldigheden.

- En stor andel af både aktivitetsledere og frivillige er over 30 år, og selvom ændringen først ville træde i kraft fra 2023, ser jeg en stor risiko for at mange af de frivillige over 30 år vil trække sig fra organisationen langt før det, da man ganske enkelt ikke føler sig velkommen, hvis man føler at der står nogen og venter på at man smutter om lidt.

- Hvis det her forslag går igennem, er jeg bekymret for at det næste bliver en aldersgrænse for alle frivillige i URK. Der er en så stor andel af de frivillige, der er 30+, at jeg har svært ved at se hvordan nogle aktiviteter kan bestå uden denne aldersgruppe. Det ville vi hvert fald have svært ved på lejre med unge, hvor man først kan være frivillig som 21-årig.

- Rent praktisk ville det også blive enormt problematisk at finde lejrledere for ungdomslejrene, hvis man først skal have været frivillig i et par år, samt assistent i et år, før man kan blive lejrleder. Selv hvis man er startet på lejr som 21-årig, er man altså først færdig som 24-årig, og så har man 3-4 år før man skal til at se sig om efter en ny potentiel lejrleder. Det virker ret urealistisk at kunne finde så mange, der har interessen for at påtage sig det ansvar i den aldersgruppe, og det ville potentielt kunne have konsekvenser for de unge, vi har med på lejr.

- Vi er en ungdomsorganisation, men vi har også brug for noget kontinuitet og stabilitet for at skabe de bedst mulige rammer for de mennesker, vi har med at gøre. Det bliver blandt andet skabt gennem den erfaring de frivillige på aktiviteterne besidder, hvor jeg vil argumentere for at den erfaring i samspil med nye ideer og input fra nye frivillige, er med til at skabe de bedste forudsætninger for givende aktiviteter til de unge.

- Helt konkret er det her forslag diskrimination, hvis man følger Institut For Menneskerettigheders definition af ordet

(<https://menneskeret.dk/viden/laeringsportalen/faq/diskrimination>). Går det ikke imod hele URK's værdisæt? Noget af det første der står på URK's hjemmeside er, at "alle kan være noget særligt for nogen"(<https://www.urk.dk/om-urk>). Men det kan man så ikke, hvis man tilfældigvis er født før et bestemt årstal. Hvad er der blevet af visionerne om at skabe mere lighed og tilhørsforhold i samfundet?

Alt i alt frygter jeg, at det her ville skabe en så stor mangel af frivillige, at adskillige aktiviteter ville være nødt til at stoppe, og altså have en direkte konsekvens for de unger, vi alle har interesse i at hjælpe med at få det bedst mulige liv. Yderligere ville den mindskede mangfoldighed medføre, at ungerne får tilbudt mindre diversitet ift eventuelle rollemodeller i deres liv. Det kan have den konsekvens, at færre unger føler sig trygge i vores aktiviteter og derfor ender med at trække sig fra dem.

Hvis det ikke fremgår tydeligt nok, er jeg altså stærkt imod denne ændring. Jeg er ærlig talt skræmt over, at det overhovedet er kommet på tale i en organisation, der har så stort fokus på forskellighed og inklusion. Ja, URK er en ungdomsorganisation, men det er vel primært rettet mod den målgruppe, vi har med at gøre? Desuden kan det også argumenteres, at ungdomsbegrebet har ændret sig i de senere år og efterhånden er ret flydende. Der vil være folk på 45, som stadig vil argumentere for at de er unge, og som mere eller mindre kan have den samme livsstil som en 25-årig.

Jeg er med på, at vi skal have fokus på at få ny energi og nye kræfter ind i vores aktiviteter, og at vi skal arbejde målrettet med at undgå at stagnere. Det ville være forfærdeligt hvis vi bare gjorde det samme hvert år på lejre, fordi "vi plejer at gøre det". Men det oplever jeg heller ikke som værende et problem. Risikerer i ikke at skabe et problem, hvor der egentlig ikke har været et?

Jeg håber i vil tage mine tanker til efterretning inden i tager en endelig beslutning. Hvis jeg ikke hører fra jer, så ses vi nok til landsmødet.

Med venlig hilsen

████████████████████

Kære URK

Jeg forsøgte i går at sende et høringssvar til adressen her, men fik autosvar tilbage om, at "Din meddelelse til hoering@urk.dk kunne ikke leveres... hoering blev ikke fundet på urk.dk"

Jeg har ændret mine kommentarer på baggrund af [REDACTED] forklaring af forslaget på Facebook, så hvis I alligevel har modtaget mit høringssvar i går, må I gerne se bort fra det og tage det nuværende med.

Mit høringssvar er rettet mod forslaget om en øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors.

Generelt vil jeg bemærke, at det fortsat er meget svært at forholde sig til forslaget, når der ikke er argumenteret tydeligt for behovet og rationale bag. Min kommentar består derfor af to tilføjelser, der følger samme logik som det fremlagte forslag.

Tilføjelse 1: Jeg foreslår, at URK også laver en øvre aldersgrænse på 35 år for alle ledere i Ungdommens Røde Kors.

Hvorfor denne ændring? Som Danmarks største humanitære ungdomsorganisation er det helt centralt, at URK er ledet af unge. Jeg forslår derfor en øvre aldersgrænse for både aktivitetsledere og ansatte med ledelsesansvar for netop at sikre, at URK forbliver en ungeledet organisation. På nuværende tidspunkt vil det som minimum berøre direktøren og kommunikations- og fundraisingcheffen samt ledelseskonsulenten.

Jeg foreslår 35 år som den øvre grænse for aktivitetsledere og ansatte med ledelsesansvar, men opfordrer til, at alle skiftes ud, når de fylder 30 år.

Tilføjelse 2: Jeg foreslår, at Landsstyrelsen får til opgave at arbejde for, at Røde Kors indfører en nedre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere og hovedbestyrelsesmedlemmer i Røde Kors.

Hvorfor denne ændring? Som de voksnes Røde Kors er det helt centralt, at Røde Kors bliver ledet af voksne. Jeg foreslår derfor, at URK's Landsstyrelse arbejder for, at Røde Kors indfører en nedre aldersgrænse for aktivitetsledere og hovedbestyrelsen for netop at sikre, at Røde Kors forbliver de voksnes Røde Kors. Jeg foreslår 35 år som den nedre grænse for aktivitetsledere og hovedbestyrelsesmedlemmer i Røde Kors. Reglen ville fx have været relevant i forbindelse med valget af tidligere Røde Kors-præsident (2014-2017), Hanna Line Jakobsen, der blev valgt som 33-årig.

Bemærk at begge forslag er udarbejdet i løbet af en eftermiddag, uden at jeg gik i dialog med frivillige, ansatte eller Landsstyrelsen i URK. Jeg nåede at sove på dem, og er egentligt tilfreds med dem, men der kan alligevel være behov for at ændre eller helt forkaste forslagene efter

dialog, fx på Landsmødet. Det samme gælder for øvrigt markante ændringsforslag til frivilligpolitikken i URK.

Mit høringssvar må meget gerne videregives til andre end Landsstyrelsen og sekretariatet i URK.

I er velkommen til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Med venlig hilsen [REDACTED]

Tidligere frivillig på ferielejr [REDACTED] og [REDACTED] samt tidligere [REDACTED] for URK

Høringssvar vedr. Landsstyrelsens forslag om aldersgrænse på 35 år for URK aktivitetsledere

Jeg skriver dette høringssvar for at advare Landsstyrelsen om de vidtrækkende og ødelæggende konsekvenser ved at indføre en aldersgrænse for aktivitetsledere.

Jeg har været aktiv i URK og/eller [REDACTED] siden [REDACTED], herunder frivillig på [REDACTED] siden [REDACTED]. Jeg vil bruge [REDACTED] som et konkret eksempel i resten af høringssvaret.

Alle, der ved noget om ledelsesteori, kan fortælle, at en af de allervigtigste opgaver en ledelse har, er at sikre sine underordnede de bedst mulige rammer for at kunne løse deres opgaver. En ofte overset kvalitet ved disse rammer er forudsigelighed og stabilitet.

[REDACTED] har været en yderst velfungerende ferielejr i adskillige årtier i træk til gavn for tusindvis af børn og unge. Dette skyldes først og fremmest en kompetent, erfaren ledelse, der på trods af skiftende udfordringer som f.eks. finanskrisen og coronakrisen har formået at skabe gode rammer for de frivillige på lejren og dermed drevet en velfungerende lejr på trods af til tider vanskelige omstændigheder.

Alt dette vil blive sat over styr, hvis aldersgrænsen indføres. Dette vil medføre en kort varslet udskiftning af hele ledelsen på samme tid. I bedste fald vil en ny, uerfaren ledelse drive en turbulent og kaotisk lejr i en årrække, indtil de får lært hvordan man driver en lejr. I værste fald vil lejren blive så dysfunktional, at den nye ledelse giver op uden afløsere, og lejren må lukke. Uanset hvad vil dette gå hårdt ud over hundredvis af børn og unge, som i forvejen har det rigtigt svært. Dette vil være utilstedeligt og dybt uforsvarligt.

Hvad så med generationskløften mellem de unge frivillige og de gamle ledere? Den har jeg aldrig personligt oplevet i mine [REDACTED] år som frivillig på [REDACTED]. I de [REDACTED] år er der over årene regelmæssigt blevet optaget nye medlemmer i ledelsen — alle under 30 år — hvor nogle bliver i ledelsen et par år, og andre fortsætter i mange år og på et tidspunkt fylder 35 år. Det tager tid at blive oplært til at være en dygtig lejrleder, og disse ledere med mange års erfaring er helt og aldeles uvurderlige for lejren uanset alder. Så vidt jeg ved, vil dette scenarie være tilfældet for en væsentlig del af URKs børne- og ungdomslejre, så en aldersgrænse kan nemt sende en hel sektor i URK til tælling.

Jeg kan ikke udelukke, at der kan være problemer med ældre ledere visse steder, men så må man finde en løsning på disse ledelsesproblemer — ikke aldersproblemer — uden at skamskyde de velfungerende dele af organisationen.

Leder eller ej — URK har brug for frivillige i alle aldre. Innovation og omstillingevne forudsætter mangfoldighed, og forslaget vil kraftigt mindste mangfoldigheden i URK ved at gøre organisationen mere aldersmæssigt homogen. Dette vil svække URK på lang sigt.

Kort sagt vil vedtagelsen af aldersgrænsen påføre URK omfattende, næsten uoprettelig skade til gengæld for en ikke nævneværdig merværdi, og derfor må jeg på det kraftigste opfordre Landsstyrelsen til at forkaste forslaget.

Med venlig hilsen [REDACTED]

frivillig på [REDACTED]

I må gerne kontakte mig for spørgsmål, uddybninger, osv.

Dette høringssvar må gerne offentliggøres, inklusive videresendes til hvem som helst og publiceres på Internettet

Til Landsstyrelsen i URK.

Aktivitetslederne i URK'S lektiecafé for unge og voksne på [REDACTED] ønsker at kommentere følgende forslag:

1. En øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors.

Vi har fulgt debatten i facebookgruppen for frivillige i URK og ser gode argumenter både for og imod forslaget, de fleste er dog mest relevante for ferielejrene og ikke lektiecaféerne, derfor ønsker vi også at give vores besyv med. Følgende er argumenter for ikke at lade forslaget træde i kraft:

- På nuværende tidspunkt er der stort set ikke nogle frivillige under 30 og de fleste er over eller tæt på 35 år.
- Vores største udfordring lige nu er at få nye elever til lektiecaféen, der har været frafald det sidste år, højst sandsynligt på grund af corona. Vi mangler lige nu ikke flere frivillige, så det ville være ærgerligt at skille sig af med dygtige og engagerede frivillige på grund af, hvad der for os, lyder som symbolpolitik. Vi kender dog ikke til problematikkerne på ferielejrene og i Landstyrelsen, det virker til at være mere relevant her.
- Vores brugere af lektiecaféerne er enten store teenagere eller voksne, det kan muligvis være svært for meget unge frivillige at have ansvaret for at hjælpe/håndtere mennesker, som er meget ældre end dem selv.
- Vi forstår vigtigheden i at URK skal være for unge, men ser ikke nødvendigvis behovet for at det skal være styret af unge i alle organisationens grene. Vi har ikke udelukkende gode erfaringer med administrationen i URK, der virker til at blive styret af studentermedhjælpere der løbende bliver skiftet ud og har ringe eller ingen kommunikation indbyrdes. Så vi opponerer kraftigt imod at vælge ledere ud fra et aldersprincip, men ser gerne at vi opfordrer til flere unge frivillige generelt, som også gerne må blive aktivitetsledere hvis de vil - vi ser bare ingen grund til disse alderskvoter.
- Lektiecaféerne har eksisteret før URK overtog dem og i de [REDACTED] år [REDACTED] har været frivillig, har han været den yngste aktivitetsleder(!) på [REDACTED]. På [REDACTED] er aktivitetslederne 32 og 31 år og altså de yngste ledere der har været. Der er ingen af os der sidder tungt på vores poster, og vi opgiver dem gerne for nogle der brænder mere for ansvaret - men disse har altså ikke meldt sig på banen på noget tidspunkt. Det virker derfor ganske tåbeligt at skifte hele aktivitetsledelsen ud om halvandet år, blot for at gøre det, hvis ingen andre har interesse i at blive leder.

Kære Landsstyrelsen i Ungdommens Røde Kors

Jeg hedder [REDACTED] og jeg er frivillig på mit [REDACTED] år på ferielejren [REDACTED]

Jeg vil gerne dele mine tanker med jer om den øvre aldersgrænse for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors.

Jeg forstår fuldt ud de ideologiske overvejelser om, at en ungdomsorganisation som URK skal ledes af unge, og på papiret kan dette nærmest lyde logisk. Dog vil jeg selv som ung ([REDACTED]-årig) frivillig langt fra være tryk ved denne model. Da jeg første gang stod med fødderne på [REDACTED] fuld af spænding og en anelse nervøsitet af den uge, der ventede, blev mine usikkerheder og spændte skuldre i den grad modtaget af ro og varme af de erfarne kræfter på lejren - nemlig lederlederne. Jeg fandt lynhurtigt tryk i den praktiske og ikke mindst personlige erfaring, der befinder sig blandt lejrledelsen, båret af mange år på lejren og ikke mindst mange år på dåbsatsten. I en uge med fuld fart, gigantiske aktivitetsplanlægninger, børn med brug for massere af struktur og omsorg, er det for mig altafgørende med en lejrledelse i balance.

Ville en 25-30 årig ikke kunne varetage samme overblik og overskud som lejrleder? Nogle ville helt sikkert. Dog vil jeg her bestemt argumentere for, at alder er alfa omega i forhold til at kunne lede en lejr, både i forhold til, at lejrlederne selv vil have haft mulighed for at kunne have positioneret sig i flere år i forskellige roller på lejren som både hjælper eller køkkenhold, og i forhold til at have personlige erfaringer som kun alder kan give. Jeg synes bestemt det er vigtigt hele tiden at overveje fornyelser både i organisationen som helhed og i de enkelte lejrledelser rundt om på de forskellige ferielejre, men på baggrund af mine helt personlige erfaringer vil dette forslag grundlæggende ændre på [REDACTED] rammer og ro, især for dem, der er de vigtigste i denne sammenhæng - Børnene. Overblik og overskud hos lejrledelsen afføder sikkerhed og tro hos hjælperne, som viser sig i børnenes smil og selvtilid efter en uge på ferielejr. Jeg mener, at Ungdommens Røde Kors som ungdomsorganisation netop skal være FOR unge, ledet af mennesker, der vil give sig selv fuldt ud for dem, der har allermost brug for det. Uanset alder.

Jeg må gerne kontaktes vedrørende mit svar og svaret må også gerne videregives til andre end Landsstyrelsen og sekretariatet i URK.

Mvh [REDACTED]

Hørings svar vedrørende "øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors"

Kære LS

Jeg må indrømme jeg er en smule forundret over denne beslutning, URK har og bør have til mål at skabe de bedste mulige sociale indsatser, og for så mange børn og unge som muligt.

Det virker mere som om at LS er interesseret i at skabe en socialpolitisk ungdoms uddannelse end at understøtte dette. Jeg kan ikke læse af jeres forslag ikke læse en reel bevæggrund for denne ændring, kun en konklusion og et forslag til hvordan dette opnås.

Jeg frygter at I ikke helt har overvejet hvad dette forslag reelt betyder i de forskellige aktiviteter. På ferielejrområdet fx vil dette betyde at flere lejre er nødt til at lukke da der i forslaget udformning ikke er givet en reel mulighed for at sikre en overgang. Generelt er det sådan på ferielejrområdet at de frivillige som minimum skal have 2 års erfaring, og helst 3-5 års erfaring, inden de på forsvarligvis kan varetage en rolle som lejrleder, forslaget vil derfor betyde at det reelt kun er frivillige der starter tidligt og ikke fx springer fra et år (fx pga. studie) har mulighed for at blive lejrleder. En hjælper der starter som 25-årig reelt vil være ude af betragtning til en lejrledelse ganske hurtigt.

Personligt har jeg selv haft meget gavn af at være frivillig på ferielejrområdet i 5 år inden jeg tog springet til at blive aktivitetsleder, og jeg mener at der vil gå utroligt meget viden på området til spilde hvis dette ikke længere er en mulighed. Forslaget i sin nuværende udformning vil betyde at jeg ikke længere kan se mig selv fortsætte i URK og jeg tror mange i organisationen (+30 år) har det på samme måde.

Har man overvejet hvilke kompetencer der går tabt i organisationen hvis dette forslag bliver til virkelighed, og er der tænkt på eventuelle alternative muligheder.

Hvis dette forslag har til hensigt at uddanne flere unge ledere til at understøtte aktiviteter i organisationen eller for at sikre videreførelsen af aktiviteter kunne man fx overveje at ændre frivilligpolitikken til:

1. Aktivitetsledelser med mere end 1 aktivitetsleder, skal have mindst 1 aktivitetsleder under 30 år.

Derudover kunne man også forsøge at skabe aktivitetsleder-uddannelse der er rettet specifikt mod at opstarte nye aktiviteter i URK.

Kære LS,

Følgende er et høringssvar til punkt 1; ændring af øvre aldersgrænse for aktivitetsledere i URK.

Mit svar baserer sig på min erfaring som frivillig på [REDACTED] ferielejre (sommer- og vinterlejr), frivillig i [REDACTED] og [REDACTED] år som frivillig i [REDACTED], både som frivillig og leder. Dog vil jeg primært bidrage med perspektiver fra én af mine andre tilknytninger til URK; som [REDACTED] [REDACTED] gennem mit arbejde med udsatte børn og unge som [REDACTED] [REDACTED].

Med forslaget om den nye aldersgrænse for aktivitetsledere er jeg stærkt bekymret for, hvilken betydning det automatisk vil få for den målgruppe af børn, der vil få tilbuddet og komme afsted på ferielejr.

Ved henvisning af børn til ferielejr sidder vi flere professionelle og i fællesskab vurderer, hvorvidt vi tror på, at det pågældende barn kan få en positiv oplevelse på ferielejr og kan inkluderes i denne type fællesskab. Dette har vi ingen sikkerhed for, fordi børnene kommer med komplekse problemstillinger og vanskelig og uforudselig adfærd, som selv os professionelle tumler med, hvordan vi håndterer bedst muligt i dagligdagen.

Vi har ingen sikkerhed for, hvordan børnene reagerer på en så stor forandring fra deres hverdag, men som professionel har jeg brug for en sikkerhed for, at de vil blive mødt af frivillige, der har en erfaren ledelse i ryggen, der kan støtte i de vanskellige situationer og træffe de svære beslutninger, der unægteligt opstår med denne målgruppe. Jeg kan på ingen måde forvente, at den enkelte frivillige ved, hvordan de skal håndtere adfærd, der bunder i svær omsorgssvigt, men der er nødt til at være en erfaring til stede, der kan træde ind, hvis der opstår problemer. Alt andet er uforsvarligt med denne målgruppe.

At sende et barn afsted på ferielejr er ikke blot en gave, vi er glade for at kunne give et barn, der ikke skal noget i ferien, men det er en faglig afvejning af, om vi tror det også vil præge barnets udvikling positivt. Når jeg skal bede forældre om at sende et barn væk i en uge, skal jeg som fagperson kunne stå inde for de voksne, som jeg beder dem overlade deres barn til. Jeg kan med hånden på hjertet sige, at ikke alle børn jeg har tilbudt ferielejr i år var kommet afsted, hvis de nye ændringer var trådt i kraft. Jeg havde været for usikker på, hvorvidt det vil blive en positiv oplevelse, fordi jeg ved, at der vil opstå svære situationer i løbet af en uge for disse børn. Hvordan disse bliver håndteret er afgørende for barnets oplevelse! Og hvordan disse bliver håndteret godt, kræver erfaring!! Som fagperson ser jeg unægteligt, at konsekvensen ved dette forslag er, at færre børn vil kunne tilbydes en sommerferie.

Som tidligere frivillig i flere forskellige typer aktiviteter i URK er jeg ked af, at der med dette forslag ikke udvises et større blik for de forskellige forudsætninger, der er for at arbejde med udsatte børn og unge i URKs aktiviteter. At være leder i [REDACTED], som jeg selv nød i mine 20'ere, indebar en helt anden type ansvar end en feriejrleders ansvar for ca. 70 børns ve og vel i en uge. At skære aktivitetslederrollen over én kam uden et blik for, hvilke forudsætninger det kræves for at lykkes positivt med vores målgruppe i hver enkelt aktivitet, er en unuanceret og for principiel anskuelse.

Hørringssvaret må deles med hvem LS finder relevant, og jeg står ligeledes til rådighed for uddybning.

Venlig hilsen

[REDACTED]

Høringssvar vedrørende indførelsen af en øvre aldersgrænse for aktivitetsledere i URK.

Afsender: [REDACTED]

Lejrleder på [REDACTED]

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I ønsker uddybninger af svaret.

Svaret er ikke fortroligt, og må gerne deles.

Uklare bevæggrunde og udemokratisk proces

Som udenforstående er det meget svært at gennemskue hvad bevæggrunden er for en øvre aldersgrænse for aktivitetsledere. LS skriver: "Forslaget er udarbejdet på baggrund af en længere proces i Landsstyrelsen, hvor en arbejdsgruppe, der har beskæftiget sig med mangfoldighed i URK, har været i dialog med frivillige fra et bredt udsnit af organisationen." Det er vagt og uklart hvad denne proces har indeholdt, og LS vil gavne gennemsigtigheden gevaldigt ved tydeligt at svare på: 1. Hvad har den længere proces bestået i?

2. Hvordan har dialogen med de frivillige forløbet?

Herunder:

2a) Hvor mange frivillige har man talt med?

2b) Hvad er spredningen i respondenter mht. alder, geografi og aktiviteter?

2c) Hvad er de frivillige blevet spurgt om? og selvfølgelig vigtigst af alt:

2d) Hvad har de frivillige svaret?

Hvis en proces indeholdende en "dialog med frivillige fra et bredt udsnit af organisationen" skal agere baggrund for et så indgribende ændringsforslag i praksis i URK skylder man alle URKs frivillige svar på hvad resultatet af dialogen har været.

Hvis det er tilfældet, at en stor procentdel af de (forhåbentligt mange) adspurgte frivillige har svaret, at det er udfordrende for unge kræfter at komme til orde, tilegne sig ledelsesansvar eller lignende. Ja så har vi selvsagt en udfordring. Jeg tror dog ikke at denne (fortsat hypotetiske udfordring) løses på bedst mulig vis ved en øvre aldersgrænse. Tværtimod ved jeg, at erfarne kræfter i ferielejrrégi vil elske at bidrage til hvordan vi i URK kan skabe endnu bedre rammer og muligheder for, at endnu flere (særligt unge) kan tage et ledelsesmæssigt ansvar.

Mangfoldighed

Allerede nu har forslaget om en øvre aldersgrænse skabt en betragtelig usikkerhed blandt ældre frivillige - ikke kun frivillige med lederansvar. For mig virker det fuldstændigt paradoksalt, at dette forslag om en øvre aldersgrænse kommer på baggrund af en proces om mangfoldighed. Det fællesskab jeg kender og elsker fra ferielejr er unikt - blandt andet pga. mangfoldigheden blandt de frivillige. Her kommer frivillige fra vidt forskellige baggrunde, med vidt forskellige overbevisninger og som er helt forskellige steder i livet (Vi har både

gymnasieelever, studerende og fuldtidsjobs-voksne - nogle med familie). Vi går forrest i at vise børnene på vores lejr, at venskab og fællesskab ikke er afhængigt af hvem du er, hvor du kommer fra - eller hvor gammel du er! Det gør mig usigeligt ked af det, at der tages tilløb til at skære i og begrænse denne mangfoldighed ved indførelsen af en aldersgrænse.

Hvad er URKs mission?

"Vi gør en kæmpe forskel for børn og unge". For mig og mange af mine medfrivillige er det det vi er. Det er kernen i vores frivillige virke, at vi gør en forskel for børn og unge. Jeg tilslutter mig den voksende liste af frivillige der er bekymrede for de helt konkrete konsekvenser, som denne aldersgrænse vil få for vores målgruppe. Hvordan sikrer vi bæredygtighed og kvalitet i vores aktiviteter, hvis ledere kun kan rekrutteres og virke i ganske få år? En øvre aldersgrænse vil unægteligt have betydning for hvad vi kan tilbyde vores målgruppe. Hvorfor afvikle når vi kan udvikle? Der er eksempelvis rig mulighed for at starte nye lejre og andre aktiviteter. Efterspørgslen for vores aktiviteter er stor. Så hvorfor skal vi udelukke frivillige der gør en kæmpe forskel for børn og unge?

Høringsvar til ændring i frivilligpolitikken af 2. august 2021

Kære LS og høringsgruppe.

Vi er imod begge forslag og mener de bør forkastes.

Vi er frivillige på [REDACTED] og har hver især fra et til otte års erfaring på køkkenholdet.

På [REDACTED] forventes det af køkkenet at børnene bliver præsenteret for kulinariske oplevelser de ikke kender fra deres hverdag. Køkkenet er ligeledes med i, og arrangører af, børneaktiviteter og vi bruger energi på at hygge om hjælperne og sprede godt humør for hele lejren. Der er også plads til at børn gæster køkkenet, som aflastning eller for den oplevelse det kan være at deltage i et storkøkken og have hjulpet med alles aftensmaden.

For at dette skal lykkes består køkkenholdet, så vidt muligt, af de samme frivillige fra år til år. På den måde bliver faste rutiner klaret nærmest pr. automatik fra dag ét på lejr og nye hjælpere i køkkenet kommer hurtigt ind i rutinerne. En vigtig grund til at vi vender tilbage igen og igen er at vi ved hvad vi kan forvente af strukturen på lejren og af lejrledelsen.

At løse de førnævnte opgaver og få dem til at glide let tager gerne 3-4 års samarbejde, både internt i køkkenet, men også lejrledelse og køkken imellem. Den erfarne lejrledelse, som har set køkkenholdets udvikling gennem flere år har tillid til at køkkenet leverer hvad der er forventet. Så har lejrledelsen bedre tid til alt omkring den direkte kontakt med børnene.

Køkkenholdet kan fra sidelinjen se både livs- og lejrerfaring i lejrledelse være uundværlig når svære børn bliver uhåndterlige for nye hjælpere og at deres alder på ingen måde er en hæmsko - tværtimod. Da gennemsnitsalderen i køkkenet er over 30 sender det signal til os om at vores arbejde er mindre værdsat. Hvis aktivitetsledere bliver aldersdiskrimineret mener vi at det har effekt på alle frivillige i den samme aldersgruppe og det vil blive betydeligt sværere at fastholde erfarne frivillige.

Det er uundgåeligt at både nyere og mere erfarne frivillige i køkkenet bliver udskiftet fra tid til anden, men her er det netop guld værd at en meget erfaren lejrledelse har set flere køkkenhold gennem tiden og ved hvordan et nyt hold sammensættes succesfuldt. Det giver også frivillige fra et afgangende køkkenhold mod på at være med i opstarten af et nyt. Flere af os har oplevet skiftet fra én køkkenleder til en anden og har her kunne føle trygheden ved ledelsens evne til at vælge den nye leder.

Hvis ændringsforslagene bliver gennemført og udlevet til fulde, vil det betyde at [REDACTED] ledelse i effekt er væk efter lejren 2022. Dette vil også betyde farvel til

"det genbrugelige" køkkenhold på [REDACTED] - et ellers populært koncept blandt deltagere, hjælpere, lejrledere og køkkenholdet selv. Det vil i sidste ende skade URK's produkt.

Vores høringssvar må deles.

Venlig hilsen [REDACTED] - 15-08-2021

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Høringssvar fra [REDACTED] til forslag til øvre aldersgrænse for aktivitetsledere

Hermed svar på høringen vedrørende pkt. 1 om en øvre aldersgrænse for aktivitetsledere i URK fra Lejrledelsen på [REDACTED].

Vi er stærkt imod forslag 1 omkring en øvre aldersgrænse for aktivitetsledere i URK (herefter "forslaget" i resten af høringssvaret).

Vi er en lejrledelse på [REDACTED]. Seks måneder efter at denne regel vil blive indført vil der ikke længere være en lejrledelse på [REDACTED] ifølge anbefalingen.

Vi er generelt enige med meget af den kritik, som er blevet fremsat mod Landsstyrelsens forslag. Vi vil derfor kort nævne de kommentarer, vi er enige i, samt tilføje det vi mener, der mangler i diskussionen. Følgende forklarer i hovedtræk vores indvendinger mod dette forslag:

Processen:

- Kommunikation: Vi forstår ikke, hvordan man i en kort mail til aktivitetsledere d. 2. august og med den form for kommunikation fortæller folk, som har lagt deres hjerteblod i en ferielejr i 20+ år, at de ikke længere behøver at lægge deres energi i ferielejr, og at de får frataget deres ansvar pr. 1. januar 2023. Vi forstår ikke, hvorfor folk over 30 som netop har investeret tid og energi i at blive uddannet som lejrledere for virkelig at kunne give noget tilbage til børnene og fællesskabet på ferielejrene, ikke skal have mulighed for netop dette. Det synes vi viser meget stor mangel på forståelse for frivillighed i organisationen og mangel på respekt for den enkelte lejrleders indsats.

- Uddannelse af nye: Vi behøver ikke at redegøre for, hvordan det på ferielejr vil være umuligt at overgå til en sådan ordning inden januar 2023. Mange andre har beskrevet disse udfordringer. Derudover kan vi ikke afgøre, om Landsstyrelsen ved, at nye lejrledere ikke bare hænger på træerne og der er ikke mange ud af et frivilligehold som har tiden og lysten til at gå ind i en lejrlederrolle. Kort sagt, så er det en langvarig proces, som naturligt kræver meget dialog, mange overvejelser og udvidet samarbejde med de frivillige, som har givet udtryk for, at de vil på lejrlederuddannelsen. Det vil i vores lejrs situation blive umuligt at være klar med et nyt hold af lejrledere til dette tidspunkt.

- Forarbejdet eller mangel på samme: Det står beskrevet, at en arbejdsgruppe i URK har arbejdet med forslaget. Vi stiller os uforstående overfor, at Ferielejrsektionen (FLA) eller fx udvalgte lejre som forslaget berører, ikke er blevet hørt af denne arbejdsgruppe. Vi mener, at det mindste man kunne have gjort inden man sender et forslag i høring, er at undersøge, hvor store konsekvenser et sådant forslag faktisk vil få. Vi synes det er enormt ærgerligt, at man

som Landsstyrelse ikke tænker den faktiske implementering af ens vidtrækkende forslag ind. Når man laver så drastiske ændringer i frivilligpolitikken bør man som minimum indtænke, hvordan det kommer ud at leve i organisationen og hvordan det hjælper/udvikler/fremmer de sager, vi fælles arbejder for.

- Timing: Ærligt talt, så er timingen for at dette forslag virkelig dårlig. Først og fremmest kunne man nemt kunne have diskuteret dette på landsmødet inden længe. Så stor og væsentlig en ændring af frivilligpolitikken burde være i alles interesse at diskutere bredt i organisationen på netop Landsmødet 2021.

- Argumentet om strategien for 2025: Når vi nærlæser den strategi, som er blevet lagt for 2025, kan vi ikke se, hvordan den kan bruges som argumentation for dette forslag. Ja, der står at man vil støtte ungdomslederskab, men der står også at man vil uddanne og fastholde erfarne frivillige i punkt 1.4. Det er for os ikke klart, hvordan det uden videre kan fortolkes, at en øvre aldersgrænse er nødvendig for at støtte ungdomslederskab. - Definitionsspørgsmål: Ud fra de mange diskussioner, der er kommet ud af dette forslag, er det blevet tydeligt for os, at der i organisationen ikke er enighed om hvad Ungdommens Røde Kors betyder. For mange frivillige betyder det, at vi laver aktiviteter målrettet børn og unge, for andre betyder det, at aktiviteterne er ungedrevne. Hvis så store dele af organisationen, inklusiv den største aktivitet, er uenige i det, så bliver det svært at blive enige om forslag, som dette. Hvis man gerne vil ændre den opfattelse, så burde man i vores optik starte et helt andet sted og arbejde med kulturen og definitionerne i organisationen. Selve forslaget omkring en aldersbegrænsning:

- Vigtigheden i ungelederskab - enig: I udgangspunktet bakker vi op omkring vigtigheden i at arbejde med at uddanne og skabe unge ledere, men vi mener på ingen måde, at denne beslutning vil skabe gode rammer for netop dette. Vi mener, at man bør arbejde med det på mange andre måder end at skære alle over en vis alder fra. Det handler ikke kun om, hvorvidt man skal udskyde aldersgrænsen, forlænge implementeringsperioden, men vi mener, at det handler om, at folk med erfaring skaber gode rammer for at skabe ungeledelse.

- Vigtigheden af erfaring: På vores lejr har der været meget udskiftning i lejrledelsen de seneste 5 år, og det ser vi på ingen måde som en fordel. To af os, som nu har været lejrledere i fire år, blev indsat som en helt ny lejrledelse, supporteret et enkelt år af en erfaren lejrleder som bagstopper, mens vi var under uddannelse. Hold nu op, hvor har vi savnet, at der var nogen, som havde prøvet det mange gange før. Det at drive lejr er et kæmpestort puslespil med et enormt ansvar. Det, at du har nogle erfarne kræfter at trække på, at diskutere med, at lære fra, er så enormt vigtigt. De første par år som lejrledere var vi så tit i situationer, som ikke var særligt rare oplevelser, og som var meget uden for vores komfort zone. Vi har nu efter 4 år en helt anden ro, vi kan meget bedre bære ansvaret, og det vil vi selvfølgelig enormt

gerne give videre. Men hvis man forhaster dette og ikke giver plads til erfarne lejrledere, så vil det på ingen måde skabe gode nye unge ledere, fordi der ikke er blevet givet plads til at man har en backup i en erfaren lejrleder.

- Lejrlederene er hinandens backup: Som lejrleder er man hinandens backup, man skal stole på hinanden og man er bagstopperen på alt, hvad der foregår på de 9 dage hvor man har ansvaret. Det er ens medlejrledere man kan vende de svære situationer med, græde ud ved og få en krammer fra, når alt har sejlet, når man har fået en masse negativ feedback, når man har haft en hård nødværgesituation, når man har skulle have en svær samtale med en frivillig, når man har skulle indberette forældre til kommunen, når man har snakket med et barn omkring deres meget svære oplevelser, osv. Hvis man ikke giver plads til, at der er erfarne lejrledere med på lejr, som kan være med til at håndtere de her situationer sammen med nye unge ledere, så bliver det en meget stor mundfuld. Det, at der er nogen, som har prøvet det før, første gang man selv prøver det, er enormt vigtigt og vil uden tvivl også uddanne bedre nye unge lejrledere, og i en bredere forstand, aktivitetsledere.

- Er ferielejr for tungt til URK? Hvis man ikke mener der er plads til erfarne og ældre lejrledere i URK, så mener vi at man bør overveje om Ferielejr-konceptet simpelthen er for tungt til URK. Hvis man ikke kan give plads til, at hver lejr finder deres måde at gøre det på, og hvis man år efter år udsteder dekretter som skal implementeres "hu-hej-og-vilde-dyr" på ferielejrene, så mener vi, at vi skal overveje om aktiviteten simpelthen er for tung til organisationen. Noget som vil være enormt ærgerligt, da det netop er det, som gør os unikke, fordi vi har plads til så mange forskellige mennesker, både børn og frivillige. –

- Lejrledere hænger ikke på træerne: Det er ikke vores oplevelse at der er mange om buddet, når man spørger om nogen vil have mere ansvar. Og det har vi respekt for. Der skal være plads til, at man tager en uge ud af ens travle liv og at det så er det. Det virker derfor for os mærkværdigt at man ikke har en interesse i at fastholde dem som fortsat har lyst til at være frivillige aktivitetsledere. Med denne regel skaber man endnu en variabel i ligningen, som bare gør det endnu svære at finde folk, som har lyst til at lægge den tid og energi i lejrlederopgaven, som det kræver. Derudover er det frivilligt arbejde og man skal i lejrledelsen også "kunne godt sammen", så kemi og et match i lejrledelsen er derfor også vigtigt. Det er mange ting, som skal gå op. Yderligere er det vores erfaring, at man helst gerne skal have unge frivillige ind i lejrledelsen, fordi de oftest og praktisk talt har flest år i sig som lejrledelse. Derfor forsøger man sig oftest også med det først, desværre er det bare ikke altid så nemt at finde.

- Hvordan kunne man ellers arbejde med unge-ledelse? Vi tror faktisk ikke på, at der er nogen steder hvor man ikke gerne vil have unge med. Vi tror på, at hvis man fra Landsstyrelsens side af gik ind i en dialog, satte det på dagsordenen og kom med forslag til, hvordan man kunne

arbejde med det, så ville man komme langt. Man kunne snakke om, hvordan vi ellers arbejder med ledelse på lejren, selvom man ikke nødvendigvis er aktivitetsleder. Man kunne jo fx starte med at indgå i en dialog med de aktiviteter, hvor man mener at der er et problem. Hvis man oplever, at der er aktiviteter hvor nogen sidder for "tungt" på lederposten og ikke vil fravige tronen til nogen yngre, så kunne man jo indgå i en moden dialog omkring, hvordan man skaber mere plads til yngre. Hvis man absolut vil indføre regler, så kunne man arbejde med, at en vis andel af aktivitetslederen skal være under en vis alder eller man kunne arbejde med, at man højst er leder i et bestemt antal år (fx 10 år).

Vi gentager her vores indledende bemærkning: vi er imod Landsstyrelsens forslag om en øvre aldersgrænse for aktivitetsledere - vi mener, at vi i vores høringssvar har givet udtryk for dette. Hvis nogen måtte have spørgsmål eller kommentarer til ovenstående, er velkommen til at kontakte os alle. I er også velkomne til at dele dette høringssvar.

Store [redacted] ferielejrtilsner fra Lejrledelsen på [redacted]
[redacted] - fordi alder nu er vigtigt...

Til Landsstyrelsen i Ungdommens Røde Kors

Høringssvar vedr. punkt 1 om en øvre aldersgrænse i URK

Vi bakker ikke op om forslaget til ændring i frivilligpolitikken og modsætter os dette punkt som er i høring.

Vi er frivillige fordi vi elsker at arbejde med udsatte børn og unge der fortjener en fantastisk sommerferie. Dette skal ikke ødelægges pga. personers alder. Vigtigst af alt er, at der bliver fundet en mere holdbar løsning i forhold til høringssvaret vedrørende punkt 1. Og ikke mindst er det vigtigste, at vi gør dette ganske frivilligt og brænder for det, dette må ikke dø hen.

Netop på ungdomslejrene skal man være fyldt 21 for at være frivillig og dette ser vi som en fordel. De helt essentielle krav er også at man skal have været hjælper på ferielejre i minimum 2 år før du kan søge ind på assistentuddannelsen i URK. Uddannelsen har 3 kurser og tager ca. 1,5 år og efterfølgende binder du dig som frivillig til mindst 2 år i LL (lejrledelsen).

Det tager tid at opbygge god erfaring du får i lejrledelsen og det kræver ekstra ressourcer af dig som person at styre en hel lejr med gode hjælpere, et stærkt køkkenhold og holde overblik over ca. 60 unger.

Vi tænker også meget det sociale fællesskab ind i vores hjælpergruppe når vi sammen i lejrledelsen sidder og sammensætter hvilke personer vi vil have med på lejren, og tænker også hvilke kompetencer og kvalifikationer personen kan komme med. Det samme gør sig gældende for vores lejrledelse. Vi går også op i, at vi har det godt sammen socialt og har også hver vores kompetence som tilsammen skaber en god og tryk lejr for alle parter. Dette skal vi blive ved med, uanset alder.

Vi ser det som en fordel at have lidt ældre hjælpere med, som måske på et tidspunkt kan tage over i LL, da de kender lejren godt og kan føre ██████████ videre uden at den år efter år står til at skulle falde, fordi vi bliver ældre. Det er også en fordel at have en masse erfaring, gode rutiner, kendskab til hvordan ugen plejer at se ud og hvordan tingene bliver gjort. Her kan vi lære fra os og være med til at få flere dygtige hjælpere igennem – der forhåbentlig vil være frivillige i deres sommerferie, ulønnet vel og mærke, hos Ungdommens Røde Kors.

En øvre aldersgrænse vil ikke gavne URK, da det kan sætte en stopper for tilmeldinger af frivillige, der skal tænkes nye måder at finde unge frivillige på og bagsiden af det er, at URK kommer til at miste mange dygtige, erfarne og gode frivillige, ledere og aktivitetsledere. Dette er en proces vi tænker skal gennemtænkes af LS.

Høringssvaret må deles med relevante personer, ligesom at LS er velkommen til at kontakte os for en uddybning af den ovenstående.

På vegne af [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Kære Landsstyrelse

Vi er nuværende og tidligere frivillige fra ferielejren [REDACTED], og skriver samlet et hørings svar til landsstyrelsen. Vi er imod 1. forslag som landsstyrelsen indstiller til tilføjelse i frivilligpolitikken. Altså aldersgrænsen for aktivitetsledere på 35 år samt vedtægtsændringsforslaget.

Gennem vores arbejde som frivillige ved vi, at erfaring er helt grundlæggende i arbejdet med børn og unge. Dette føler vi også gør sig gældende som aktivitetsleder i URK, især når vi taler om ferielejr. Vi har set og oplevet hvilke krævende og udfordrende pædagogiske, administrative og logistiske opgaver, lejrledelsen står overfor i tiden før, under og efter en ferielejr, og her mener vi, at det har været en styrke, at vi har en lejrledelse, som har mange års erfaring, da det er en krævende og ansvarsfuld opgave at tage vare på op mod 80 børn og 50 frivillige på en sommerlejr.

Vi deler ikke visionen om at URK udelukkende skal være ungeledet og vi mener at det er en dokumentationsløs påstand, at det er en af de væsentlige bærende elementer i URKs berettigelse. Det vi beundrer URK mest for er vores mangfoldighed. Altså at der er plads til alle. Derudover har det styrket vores ferielejr, at vi har kunne mødes på tværs af alder, køn, religion og seksualitet. Vi mener, at dette vil være et kæmpe tab, hvis man ekskluderer personer over 35 år fra aktivitetslederrollen blot på baggrund af deres alder. Som en frivilligruppe, hvor den demografiske diversitet altså er stor, er vi ikke i tvivl om, at en lejrledelses alder er relativ. Det er ikke alderen i sig selv, der er afgørende for det arbejde, lejrledelse ligger for dagen. Derfor er vi sikre på, at en lejrledelse uden ledere på mere end 35 år sagtens ville kunne drive en succesfuld ferielejr, men vi står uforstående overfor behovet for at indføre et arbitrært aldersmæssigt skæringspunkt for aktivitetsledere på tværs af organisationen.

Vi kan forstå, at der til grund for dette tiltag tilsyneladende ligger en forståelse af, at man som ung frivillig ikke kan avancere til aktivitetsleder, da aktivitetsledere på 35 år og ældre antageligt blokerer for dette. I vores frivilligruppe har vi ikke kunnet genkende dette billede, og vi har gennem årene set en jævn og fair udskiftning af medlemmerne i lejrledelsen, hvor det bestemt var mere reglen end undtagelsen, at de nyudklækkede lejrledere var yngre, kampklar frivillige, der var parate og kvalificerede til at påtage sig det udvidede ansvar. Her er det vigtigt at understrege, at det altså ikke er alder, men blandt andet kvalifikationer og erfaring, der har været udslagsgivende i forbindelse med udpegningen af nye lejrledere.

Med loftet på 35 år og opfordringen til at en lejrleder eller anden aktivitetsleder lader sig udskifte i forbindelse med deres 30-års fødselsdag, vil kontinuerligheden i aktivitetsledergruppen blive afbrudt og mange års erfaring, viden og driftssikkerhed vil med

tiden derfor gå tabt. På den ene side ønsker LS et aldersloft for aktivitetsledere, og på den anden side fremgår det af strategien for URK i årene 2020-2025, at URK vil skabe indsatser for uddannelse og fastholdelse af erfarne frivillige, der kan tage lederskab i og bidrage til udviklingen af organisationen. Som frivillige står vi forvirrede tilbage overfor dette åbenlyse modsætningsforhold.

På en aktivitet som ferielej, og altså herunder [REDACTED], er nyskabelse, udvikling og friske input udefra altid et must. Derfor er der altid stor glæde i frivilligflokken, når der år efter år står 10-20-30 helt ferielejgrønne frivillige klar til at tage et medansvar for op mod 80 børn og samarbejdet med de resterende godt 50 frivillige. Der er behov for nytænkningen de bringer til at klare de faste opgaver, dagens gøremål og de pludseligt opståede problematiske situationer. Men som frivillige leverer vi bedst, når vi ved, at vi er bakket op af en stærk, erfaren lejrledelse, vi stoler på og som kan løfte de praktiske, logistiske og kommunikationsmæssige opgaver i forhold til eksempelvis eksterne parter. Som frivillige har vi brug for lederne til at sætte rammer, så vi ved, hvad arbejdet kræver, og hvad der forventes af os, og vi skal kunne overlade børn i pressede situationer til dem med god [REDACTED] samvittighed. Det tager tid at opbygge den slags tillid mellem en lederstab og en frivilligruppe uanset hastigheden af udskiftningerne blandt de frivillige.

På [REDACTED] har vi flere frivillige, der har gjort sig på andre ferielejre og de siger enstemmigt, at det blandt andet er den erfarne og kompetente ledelse, der gør, at de gang på gang vender tilbage til [REDACTED]. Her får de nemlig den ledelsesmæssige opbakning til at kunne være noget særligt for de her børn og lejrledelsens mangeårige erfaring giver os frivillige en betydningsfuld ro i maven, når vi er sammen med børnene. I disse situationer er tillid nøgleordet og alderen på aktivitetsledere – og de frivillige i øvrigt – er underordnet. Det er heller ikke alderen af en lejrleder, der afgør, hvorvidt et barn kan opleve at blive en del af et fællesskab på en ferielej ligesom det heller ikke er aktivitetslederens alder, der afgør hvor dygtig vedkommende er til at fundraise, kommunikere med offentlige instanser, hente et barn, der er løbet sin vej, kontakte bekymrede forældre, ringe efter en ambulance, når et barn ikke kan vækkes, eller noget helt femte, der er lige så essentielt for at en ferielej kan forløbe succesfuldt for børn såvel som for frivillige. Tværtimod. På [REDACTED] tror vi på, at det er vores lejrledelses mange års erfaring som URK-frivillige, der gør, at vi i frivilligruppen oplever en stor grad af frivilligfastholdelse, fordi vi kender dem, vi skal have ved roret og fordi de kender os.

Vi vil slutteligt henvise til URK's hjemmeside, hvor I netop skriver, at alle kan være noget særligt for nogen: "Vi insisterer på, at alle kan gøre en forskel, og at alle kan være noget særligt for nogen. [...] Vi ved, at alle har noget at byde ind med i fællesskabet, og missionen er klar: Ingen skal stå udenfor!"- <https://urk.dk/om-urk> .Dette citat er det første man møder,

hvis man skal have kendskab til URK. Vi mener derfor, at det går imod URK's helt grundlæggende værdier, når landsstyrelsen foreslår at sætte en aldersgrænse for aktivitetsledere. For os er det useriøst at lade noget så ligegyldigt som alder være afgørende for, hvor længe du som arbejdsklar frivillig kan være leder af en aktivitet og vi beder derfor LS fremlægge yderligere dokumentation for forslaget samt argumentere mere præcist for hvorfor dygtige ledere skal dømmes ude på baggrund af deres alder.

I må gerne kontakte os, for at få uddybet vores svar, og vores svar må også gerne videregives til andre.

Med venlig hilsen

Nuværende og tidligere frivillige fra [REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

Høringssvar fra [REDACTED]

Vi er imod både forslaget om aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere og 30 år som frivillig og husk at vi i følgende høringssvar taler ud fra et ungdomslejr-perspektiv, der kræver noget andet af lejrledere end børnelejr, da deltagerne og deres problematikker er anderledes.

Forslaget er i vores øjne katastrofal af følgende årsager:

Det er udemokratisk og diskriminerende

Først og fremmest er vi helt uforstående overfor at Landsstyrelsen vil lave så stor og konsekvenstung ændring i URK gennem frivilligpolitikken i stedet for at tage det op som punkt på landsmødet, hvor der kunne være en reel debat og en demokratisk afstemning. Det er helt ufatteligt for os at forstå set i lyset af tidligere sager og påpegning af manglende demokratisk pligter fra landsstyrelsens side.

LS skylder os svar på nogle helt oplagte spørgsmål:

Hvad er grundlag for forslaget - hvad er egentlig problemet?

Hvorfor er centrale aktører (igen) ikke blevet inddraget i processen? Særligt URKs største aktivitetsområde Ferielejr og som minimum FLS og ASU burde have været inddraget.

Desuden er følgende pointer afsindig mangelfulde ift. så indgribende et forslag fra SL:

Manglende dokumentation for grundlag. Der refereres (igen) ikke til nogle konkrete udtalelser og undersøgelser, som på ingen måder retfærdiggør forslaget. Det virker igen til at LS ændrer i frivilligpolitikken på et ufatteligt vagt grundlag – eller ikke eksisterende.

Manglende undersøgelse af konsekvenser. Medmindre LS ønsker at lukke 1/3 eller flere af lejrene allerede næste år, så har man virkelig overset nogle realiteter, som burde være undersøgt og fremlagt sammen med en realistisk plan.

I det private erhvervsliv er det ulovligt at diskriminere pga. alder. Utroligt at URK med de stærke principper, som er fundament for hele Røde Kors bevægelsen kan få sig til at foreslå dette. Red Barnet Ungdom har IKKE principperne. Man kunne fremhæve princippet Enhed, hvor der står: Selskabet skal være åbent for alle. Og at der i URK's vedtægter står at vi vil følge principperne (§ 1 stk 3)

Landsstyrelsen mister simpelthen fokus på selve URK's formål, der ifølge vedtægterne er:

”at arbejde for og med udsatte børn og unge gennem både afhjælpende og forebyggende aktiviteter og at bidrage til et samfund, hvor alle – også udsatte børn og unge – er noget særligt for nogen.” §2

Intet sted i vedtægterne står der noget om at URK har en intention om udelukkende at have unge frivillige.

Så intet problem/ingen grundlag, ingen intention i URK og katastrofale konsekvenser for de børn og unge, som vi gerne vil hjælpe. Det er simpelthen for dumt.

Det kræver erfaring at være en god lejrleder.

Vi laver ungdomslejre og man skal have lavet i mange konfliktløsninger for at forstå hvordan de opstår og udspiller sig. Vi har de sidste mange år haft rolige lejre, fordi vi forudser mulige konflikter før de opstår og løser dem ved at arbejde med relationer og afstand. F.eks. få pressede deltagere på overnatningsture ud af lejren med deres yndlingshjælper, så det bliver win-win for alle – eller de 100 andre ting, vi gør, for at alle deltagere og hjælpere får gode lejre med et lavt konfliktniveau. Den slags strategi kræver stor erfaring at spotte og et stort repertoire af handlemuligheder, som opbygges over flere år. Skal vi minde om, at når konflikter opstår på ungdomslejr, så er det potentielt en voldsom slåskamp mellem 5 drenge, der nemt kan veje 80 kilo eller mere. Det kræver råstyrke både fysisk og mentalt at stå i de konflikter og en lejrledelse er opmærksomme og har god dømmekraft både før under og efter.

■■■■ (lejrleder) var assistent på en ny ungdomslejr i ■■■■, hvor der ikke var den fornødne erfaring hos lejrledelse og hjælpere. Det endte med fastholdelser, hjemsendelser, slåskampe, voldsomme trusler mod frivillige og ledelse, ildspåsættelse, tilkaldelse af bagvagter, der ikke kunne løse situationerne og efterfølgende psykologforløb for flere frivillige for at få bearbejdet oplevelserne. Det er potentielt skadelige og alvorlige situationer man udsætter deltagere og frivillige for, hvis ikke der er solide lejrledere, der kan deres kram.

Efter den lejr fortsatte (den unge) ■■■■ kun på ferielejr (de kommende ■■■ år), fordi der var en erfaren lejrledelse, hun kunne fortsætte som en del af.

Bare lige for at gøre det argument tydeligt kan vi jo nævne nogle af de situationer, hvor vores erfaring og alder har medvirket til at vi kunne holde hovedet koldt og handle rationelt og hensigtsmæssigt:

- Da en deltager forsøgte at stikke en anden deltager ned med en saks.
- Da en deltager i raseri greb en økse og huggede i alt indenfor hans synsfelt (telte, træer mv.) (Da sendte vi vores gravide medlejrleder på kontoret)

- Da en underretning udviklede sig kraftigt i løbet af lejren, så en pige skulle akut anbringes lige fra bussen, mens hendes muskuløse stedfar og hans muskuløse venner stod ved siden af
- Da en drengs hængekøje gik i stykker på en klippetop, mens han lå i den og kan styrtede ned fik en stub direkte ind i rygsøjlen, hvorefter han ikke kunne mærke noget fra brystet og ned.
- Da en hjælper blev ramt af et lyn
- Da en deltager efter en cykeltur mistede bevidstheden og efterfølgende gik i krampe og vi (igen) måtte ringe 112 og få hende afsted i ambulance til hospitalet
- Da vi måtte evakuere en chokerede hjælpere og deltagere på en overnatningstur, fordi et lyn havde slået ned i et træ, som væltede ned i deres lejr
- Da en kanotur mistede kontrollen over kanoerne og vi måtte lave en redningsaktion i voldsomt uvejr

Og der er mange flere mere og mindre voldsomme eksempler, men vigtigst af alt så er det værd at nævne de utallige gange, vi har haft nye og unge hjælpere med, som er blevet så hårdt ramt af de unges skæbner, så vi har måttet følge op efter lejren og iværksætte psykologforløb (Mange er heldigvis blevet hængende netop pga. den hjælp de fik af os efter deres første år)

Vi vil klart anbefale at hjælpere har 4 år som hjælper og 4 år som lejrledere, før de står med hovedansvaret i situationer, der minder om ovenstående.

Forslaget vil lukke [REDACTED].

Vi er alle i lejrledelsen over 35 år og vi har ikke nogle hjælpere, der er unge nok, som ønsker at uddanne sig til lejrledere, efter de har set landsstyrelsens forslag med aldersbegrænsning for både ledere og frivillige. De giver udtryk for, at de ikke mener det er ansvarligt og er desuden uforstående, da de rigtigt nok pointerer, at vi jo som ledere ikke har meget med deltagerne at gøre - før situationer spidser til. Vi er jo netop ledere for hjælperne, der laver aktiviteter og danner relationer til deltagerne.

Vi har altid ønsket og prioriteret så mangfoldig en hjælperflok som mulig set ud fra køn, alder, etnicitet, erhverv, og fritidsinteresser fordi det netop skaber den brede, der gør at alle deltagere har adgang til den type frivillig, som de kan spejle sig i, få omsorg fra, lege med eller hvad deres behov nu måtte være på det pågældende tidspunkt. Dette valg har fungeret rigtig godt.

Vi har de sidste mange år prioriteret hjælpere der er 22 eller ældre, da det skaber mange uheldige situationer for både hjælpere og deltagere, hvis aldersspændet mellem hjælper og deltager er for lille. Vores deltagere er jo op til 18 år. Det er desuden vores erfaring, at jo

yngre hjælpere er jo sværere har de ved at afgrænse sig fra deltagernes ofte svære og alvorlige problematikker, som de fortæller om. Hjælperne tager dem på sig og bliver voldsomt påvirket mentalt. Derfor duer det ikke med alt for unge hjælpere på vores lejr.

Der er mange andre gode argumenter i de høringsforslag, som vi kan se, allerede er indsendt til landsstyrelsen, så dem vil vi ikke gentage.

Vi håber blot at landsstyrelsen er ved at opdage, hvor ødelæggende et forslag, de har stillet og vil fjerne det igen hurtigst muligt, så vi kan gøre det som vi er bedst til, nemlig følge URKs vedtægter og skabe fællesskaber og frirum for udsatte børn og unge.

Høringssvaret må gerne deles.

Med venlig hilsen Lejrledelsen på [REDACTED]
[REDACTED]

Til Landsstyrelsen i Ungdommens Røde Kors

Hermed høringssvar på forslag 1 om en øvre aldersgrænse på 35 år for alle aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors.

For uddybning af svaret kan I kontakte lejrleder på [REDACTED]. Høringssvaret er ikke fortroligt og må gerne videregives.

Vi er som samlet ferielejr, [REDACTED], stærkt imod forslaget om en øvre aldersgrænse på 35 år for alle aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors. Dette skyldes, at forslaget vil have vidtrækkende negative konsekvenser for ferielejr, som uddybes herunder.

Det tager mange år at blive en god lejrleder

Det er vores erfaring på [REDACTED], at mange frivillige først søger om og starter på ferielejr, når de er i begyndelsen af 20'erne. Det er også typisk i denne aldersgruppe, vi rekrutterer nye frivillige, da det er vores erfaring, at det kræver en vis modenhed og robusthed at være frivillig på ferielejr, som mange først besidder, når de har prøvet at stå på egne ben og dannet sig nogle livserfaringer.

Mange nye frivillige kommer på ferielejr primært for at gøre en forskel for udsatte børn via leg, sjove aktiviteter og stjernestunder med børnene – og dermed ikke for at håndtere budgetter, snakke med indstillere, kommuner, forældre, udarbejde underretninger og lignende. Det tager derfor en del år før en ny frivillig eventuelt har lyst til at påtage sig lejrlederrollen, hvortil det også skal bemærkes, at for mange frivillige hjælpere opstår ønsket om at blive lejrleder aldrig - De ønsker at fortsætte som hjælper, hvor man har den tætte kontakt til børnene.

Det er en fordel at rekruttere nye lejrledere blandt eksisterende frivillige, fordi erfaringen med og forståelsen for ferielejr er helt essentiel for at blive en god lejrleder. Når man har sagt ja til at blive lejrleder, tager det typisk 1-2 lejre som lejrlederassistent, før man er færdiguddannet lejrleder. Det er væsentligt at fastholde den relativt lange uddannelsesperiode for ferielejrledere, så det sikres, at alle lejrledere er forsvarligt klædt på til at løfte opgaven med at være lejrleder og have ansvaret for mellem 70- 75 udsatte børn og støtte 35-40 frivillige hjælpere i deres rolle. Det er desuden vores erfaring, at man skal have været lejrleder et par år efter endt lejrlederuddannelse før man er fuldstændig fortrolig med rollen som lejrleder og det ansvar der følger med. Derfor tager det rigtig mange år at blive en god lejrleder, og mange vil derfor have en (i jeres optik) høj alder, før de har den fornødne erfaring til at være en god lejrleder.

Netop det at have lejrledere på ferielejr med erfaring og som er fortrolige med rollen som lejrleder er helt central for ferielejrene, fordi det skaber en større tryghed for børnene og for

hjelperne på lejren, samt i uddannelsen af nye yngre lejrledere. Samtidig skaber det grobund for mere kontinuerlig udvikling af ferielejrene, og det giver en mere afstemt lejrledergruppe til gavn for alle frivillige og børn.

Såfremt jeres ændringsforslag vedtages, vil det blive markant sværere at skabe denne tryghed og kontinuitet på ferielejrene, hvilket vil føre til en ringere kvalitet af lejrene og dermed ikke give de udsatte børn det pusterum fra hverdagen som de har behov for.

Det er et enormt stort ansvar at være lejrleder på ferielejr

Det er et kæmpe stort ansvar at være ferielejrleder. Som lejrleder påtager man sig ansvaret for andre menneskers børn i en hel uge. På den måde adskiller ferielejr sig markant fra andre aktiviteter i URK. For bare at nævne en brøkdal, så tager vi som lejrledere på ferielejr ansvaret for at have en stor flok børn med i svømmehallen, at børnene får den medicin, de skal have, håndterer svære situationer med børnene – f.eks. trusler om selvskade, fastholdelser eller underretninger. Og det er uanset, hvad børnene kommer med. Samtidig tager vi som lejrledere ansvaret for at gribe de frivillige, som af den ene eller anden grund presses til det yderste i løbet af en uge på ferielejr. Det er alt samt situationer, som kræver erfaring og robusthed at håndtere – en robusthed os, som udgør lejrledelsen på [REDACTED], ikke kunne eller ville have haft mod på at påtage os i en meget yngre alder.

Samtidig har vi som lejrledere ansvar for et stort budget (ofte op til en kvart million kroner), vi skal kunne håndtere indstillere, kommuner, snakke med bekymrede forældre og mange andre ting. Det er alle sammen opgaver, som kræver stort overblik samt gode koordinerings- og kommunikationsevner. Egenskaber, som i et vist omfang adresseres på lejrlederruddannelsen, men som i endnu højere grad skabes og udvikles i ens dagligdag – særligt pba. Erfaring dannet på arbejdsmarkedet. Ligesom det ofte er en fordel, at hjælpere på ferielejr har prøvet at stå på egne ben, er det altså en kæmpe fordel at man som lejrleder har erfaring med lignende opgaver fra arbejdsmarkedet, og dette vil i mindre grad blive muligt, hvis jeres ændringsforslag vedtages.

Det er en klar fordel med mangfoldighed på aktiviteterne og i lejrledelsen

I argumentationen for forslaget beskrives det, at "Forslaget er udarbejdet på baggrund af en længere proces i Landsstyrelsen, hvor en arbejdsgruppe, der har beskæftiget sig med mangfoldighed i URK har været i dialog med frivillige fra et bredt udsnit af organisationen".

På [REDACTED] kunne vi ikke være mere enige i, at mangfoldigheden er en kæmpe styrke for aktiviteterne i URK – og ikke mindst for ferielejrene. Vi sammensætter altid vores frivillighold og lejrledelse med øje for at sammensætte en mangfoldig flok af frivillige, som kan bidrage med mange forskellige erfaringer, ideer og perspektiver. Netop derfor giver det ikke

mening at fastsætte en øvre aldersgrænse for aktivitetsledere i URK. Mangfoldigheden skabes ikke af at udelukke folk – tværtimod! Mangfoldigheden skabes ved at inkludere alle uanset alder, køn, etnicitet, seksuel orientering osv. i aktiviteten og ved at den frivillige kan få lov til at udfylde lige præcis den rolle, de har lyst til at bidrage med uanset alder etc. Derfor foreslår vi i stedet, at der kan sigtes mod, at en hvis procentdel af lejrledelsen på en ferielejr skal udgøres af personer under 30 år – netop for at skabe den aldersmæssige mangfoldighed, I eftersøger.

På baggrund af ovenstående opfordrer vi kraftigt til, at forslaget om en øvre aldersgrænse på 35 år for alle aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors i frivilligpolitikken ikke vedtages. En så gennemgribende ændring bør som minimum blive stillet som et forslag til ændring af organisationens vedtægter og, om muligt, vedtages af et flertal på landsmødet.

På vegne af lejrledelsen og frivillige på [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Kære Landsstyrelse

Høringssvar vedrørende forslag 1 om øvre aldersgrænse for aktivitetsledere: Jeg er imod forslaget.

I URK løfter vi et vigtigt samfundsansvar. Med indførelse af en aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere risikerer vi at sætte alt dette over styr. Det gavner på ingen måde de udsatte børn og unge, vi som organisation er sat i verden for at hjælpe.

Da ferielejr er den URK-aktivitet, jeg har klart størst kendskab til, tager mit høringssvar udgangspunkt her. Jeg har med stor glæde og begejstring lavet ferielejr i ■ år, heraf ■ år som lejrleder. Min frivilligmotivation blev skudt fuldstændig i sæk, da jeg efter ni dages intens ■ kommer hjem til jeres mail. I fyrer en stor mængde ferielejrledere og opfordrer en stor andel af os andre til at smide vores ferielejr t-shirt i ringen efter næste års lejr. I mine øjne vidner det om manglende kendskab til ferielejrrområdet, når en så drastisk ændring i frivilligpolitikken indføres på den her måde. I stedet bør vi som organisation være nysgerrige og undersøgende: Har vi et problem her? I så fald, hvilke løsningsmuligheder ser vi? Før en drastisk løsning trækkes frem og skærer alle aktiviteter over én kam.

Lejrledelse indebærer blandt mange opgaver at lede unge frivillige, heriblandt tidligere lejrbørn, have ansvaret for 120 mennesker en hel uge, håndtere krisesituationer, tackle vanskelige børn, tage svære samtaler med forældre og sagsbehandlere samt administrere en lejrs økonomi. Det kræver erfaring – både livserfaring, lejrerfaring og ikke mindst erfarne medlejrledere at lære det af. Stabile lejrledelser giver gode lejroplevelser for børnene, og frivillige der kommer igen, fordi de får gode oplevelser i URK. Alt dette sætter indførelsen af aldersgrænsen en stærk begrænsning for.

Er det LS's mål med hurtige, hyppige udskiftninger af frivillige ledere på ferielejrrområdet? Som flere andre høringssvar har påpeget, tager det minimum 4 år at blive lejrleder – og det vel at mærke når man har andre erfarne lejrledere at læne sig op ad. Husk på vi kun er "aktivt" i vælten én uge om året. Med indførelsen af LS's aldersgrænse står vores lejr til at lukke i 2023. Det er simpelthen ikke muligt at nå at uddanne nye assistenter, inden vi erfarne skal forlade skuden. Derudover står der heller ikke ligefrem en kø af unge ferielejrfrivillige klar til at påtage sig det ansvar, eller et ASU med ressourcerne til at uddanne dem. Mange andre ferielejre står i samme situation, og vi har derfor en organisation, der inden længe smider ikke bare vigtig viden, men også en meget velfungerende aktivitet med 50 år på bagen på gulvet.

Derudover må vi ikke glemme sagen, vi alle i URK arbejder for: udsatte børn og unge. Det er dem, vi vil gøre en positiv forskel for. De børn, jeg møder på ferielejr, går ikke op i vores alder

- tværtimod. For dem er en god ferieoplevelse en uge med trygge, lyttende, sjove og underholdende voksne, der har viet en uge af deres ferie til dem. For disse børn gavner en aldersgrænse på 35 år på ingen måde. Og mon ikke denne aldersdiskrimination også vil blive bemærket i det omgivende samfund?

Sidst et billede af processen, som står tilbage:

- Argumentet om at URK skal uddanne nye unge ledere, som LS har fremført i den efterfølgende debat, står intet sted nævnt i den nationale strategi eller vores vedtægter. Det virker meget uklart, hvor det mål stammer fra.
- Aldersgrænser rimer på ingen måde på mangfoldighed. Det virker mildest talt mærkværdigt, at resultaterne af jeres mangfoldighedsundersøgelse hemmeligholdes, når den efter sigende ligger til grund for indførelse af aldersgrænsen.
- Det undrer mig meget, at høringen kun udsendes til aktivitetsledere, da ændringen vil få vidtrækkende konsekvenser for hele URK.
- Derudover virker det en kende mystisk, at et afgangende LS kommer med så vidtgående en ændring. Hvem skal stå for al arbejdet med at implementere ændringen – og i sidste ende redde URKs aktiviteter – når I er smuttet?

Jeg håber inderligt, at I tager de mange høringssvar og kommentarer til jer, inden så mange års opbygning af et ferielejrrégi, der skaber et utal af positive oplevelser for børn og unge, kastes ud ad vinduet.

Mit høringssvar må deles med alle, og jeg står også gerne til rådighed for at uddybe det.

Venlig hilsen [REDACTED]

Lejrleder og børnekoordinator på [REDACTED]

Kære Landsstyrelse

Dette er et høringssvar indsendt af lejrledelsen på ferielejren [REDACTED] bestående af [REDACTED]

I må gerne kontakte os for uddybende svar. Vores høringssvar er ikke fortroligt og må gerne videregives.

Høringssvar vedrørende forslag 1 om en øvre grænse for aktivitetsledere: Vi er imod forslaget. Vi går ud fra antagelsen, at LS har stillet forslaget, fordi I mener, det vil gavne de børn og unge, vi prøver at hjælpe gennem vores aktiviteter.

Vi er imod forslaget af følgende grunde:

- I ledelsen på vores ferielejr er vi alle over alderen for, hvornår vi bliver anbefalet at stoppe, og vi ser det ikke realistisk, at vi kan nå at uddanne en ny lejrledelse, der vil være trygge i at varetage ansvaret, inden vi med dette forslag skal stoppe. En utryg lejrledelse giver en utryg lejr, hvilket i sidste ende går udover ungerne, som er dem, vi laver lejr for.
- Vores erfaring viser, at et skift af én leder medfører, at mange frivillige stopper sammen med den leder, som de har arbejdet sammen med i flere år. Udover at miste erfarne ledere, mister man derfor også erfarne hjælpere. De erfarne hjælpere er en kæmpe hjælp for den siddende lejrledelse, da de tager ansvar og ved, hvad der skal til, for at aktiviteterne og lejren skal køre godt. Vi ser også dette som et vedvarende problem da en tvunget ung lejrledelse unægtelig vil kræve hyppigere udskiftning af ledere. Ved at miste erfarne hjælpere vil det i sidste ende gå udover ungerne, som er dem, vi laver lejr for.
- Vi ser en udfordring i at fastholde hjælperne på lejr, hvis der ikke sidder en lejrledelse med erfaring og ballast til at klare de opgaver, vi er uddannet til. Lejrledelsen er der for hjælperne, hjælperne er der for ungerne. Hvis hjælperne ikke føler, deres ledelse har den erfaring der skal til for at kunne håndtere krisesituationer og andre svære opgaver, så bliver det for hårdt at være hjælper på lejren, og vi ser derfor en stor risiko for, at hjælperne falder fra. Færre hjælpere vil betyde, at man kan tage færre unger med på lejr. Det går altså i sidste ende udover ungerne, som der dem, vi laver lejr for.
- På ungdomslejrene er det et krav, at man skal være fyldt 21 år for at være frivillig. Det er desuden et krav, at man skal have været hjælper på lejr i mindst to år, før man kan gå i gang med assistentuddannelsen – det vil sige, man tidligst kan starte som 23-årig. Det tager 1,5 år at blive uddannet lejrleder, så man er fyldt 25, før man er uddannet, og så tager det nogle år som lejrleder, før man har fået opbygget erfaring nok til at kunne varetage alle opgaver og situationer som leder. Ved at indføre en aldersgrænse vil man derfor kun lige nå at være

blevet kørt helt ind i rollen som lejrleder, før man skal give stafetten videre til en ny ung leder. Dette er med udgangspunkt i, at fremtidige lejrledere så faktisk starter som hjælper, når de er 21 og har lyst til at blive assistent allerede efter to år på lejr. Vores erfaring er, at mange først bliver frivillige på lejr, når de er ældre end 21 år – dette giver endnu færre år til at blive erfaren lejrleder. Det bliver svært at få uddannet ledere i god nok tid, hvilket vil gå udover kvaliteten af den lejr, der kan blive afholdt. Dette går i sidste ende udover ungerne, som er dem, vi laver lejr for.

- Med indførelsen af en aldersgrænse for aktivitetsledere, bliver vi nødsaget til at udvælge fremtidige lejrledere på baggrund af deres alder, og ikke på baggrund af deres kvalifikationer og evner som leder. Ydermere bruger vi rigtigt meget tid sammen i vores lejrledelse - også når vi ikke er på lejr. For at vores lejr kan køre optimalt, så er det utrolig vigtigt, at den siddende lejrledelse har det godt sammen socialt såvel som arbejdsmæssigt. Når vi skal have nye lejrledere ser vi både på, hvordan vi mener de vil fungere sammen med den resterende ledelse socialt samt hvilke kompetencer de har som leder. Det er meget vigtigt for os, at lejrledelsen består af mennesker, der besidder forskellige kompetencer, og vi ser det vigtigt, at lejrledelserne består af personer, der bliver udvalgt på baggrund af deres kvalifikationer til at skabe trygge rammer i stedet for at være nødsaget til kun at udvælge på baggrund af alder. Vi mener, at hvis forslaget bliver gennemført, vil kravet om alder mindske den pulje potentielle ledere, som allerede er lille nok, i sådan en grad, at det vil gå ud over kvaliteten af lejrledelserne, hvilket vil gå udover kvaliteten af den lejr, der kan blive afholdt. Dette går i sidste ende udover ungerne, som er dem, vi laver lejr for.

- For at drive ferielejr er det utrolig vigtigt, at vi har gode relationer til vores indstillere og samarbejdspartnere i lokalområdet. Vi oplever, at det tager tid at opbygge denne relation, og at den er yderst personbaseret. Ved ofte udskift i lejrledelsen, som dette forslag ville medføre, vil der også naturligt skulle være et ofte udskift i lejrens kontaktperson udadtil. Vores erfaring er, at når vi skifter kontaktperson til indstillere, så kan det tage lang tid for dem at vende sig til, at det er en ny person, de skal forholde sig til. Ved at fastholde den gode relation skaber man en bedre base for at få unger med på lejr. Uden unger, ingen lejr. Det kan derfor medføre, at vi får hjulpet færre unger.

- På ferielejr mener vi ikke, vi står i vejen for at give hjælperne mulighed for at få ledererfaring. Selvom de ikke nødvendigvis bliver lejrledere, så uddelegerer vi meget ansvar til de hjælpere, vi ser, gerne vil have ansvaret. Dette fx ved at have dagsansvarlige, der har det overordnede ansvar for aktiviteterne den pågældende dag; køkkenchefer, der leder og koordinerer alt hvad der foregår i køkkenet; mentorordninger, hvor de erfarne hjælpere får ansvar for at hjælpe de nye hjælpere op til og på lejr. Vi opfordrer de hjælpere som kunne

tænke sig at blive ledere til at snakke med os om muligheden for at blive ledere hos os, hos andre lejre, eller om at starte en ny lejr, da vi allerede mangler ferielejre og ferielejrledere.

På baggrund af ovenstående kan vi ikke se, hvordan forslaget om en øvre aldersgrænse for aktivitetsledere vil gavne de børn og unge, vi prøver at hjælpe.

Svar vedr. forslag til ændringer i frivillig-politikken

14.08.2021

██████████
Ferielejr

██████████
Svaret må deles

Vedr.: Forslaget om "En øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors"

Jeg er imod forslaget, lad mig uddybe mine personlige perspektiver på sagen nedenfor:

Jeg har været frivillig hjælper på ██████████ i █ år. Jeg startede som studerende i █████, og har nydt hvert sekund i URK lige siden. I ledelsen på denne ferielejr, er der de █ år jeg har været frivillig, sket en kæmpe udvikling – til det bedre. Der er sket få udskiftninger, én er trådt ud og én ny er trådt ind i ledelsen i perioden. Men mellem årene er der langsomt kommet mere struktur på lejren, mere overskud, mere pædagogisk viden, mere erfaring og meget mere kontinuitet. Det har været en fornøjelse at være hjælper i, og både børn og frivillige bliver ved med at komme tilbage til ████████ år efter år. For hvert år der går, bliver der flere gode relationer, færre konflikter og færre magtanvendelser. Dette tilskriver jeg alene ledelsens erfaring og kontinuitet.

Inden årets lejr blev jeg spurgt om jeg havde lyst til at træde ind i ledelsen fra næste år. Jeg takkede stolt ja. I en alder af 27. Endeligt et sted hvor jeg tænker, at jeg har både erfaring nok til at tage det ansvar en lejrlederrolle kræver, en alder hvor jeg reelt syntes jeg har noget at have min erfaring og mine holdninger i URK i og samtidigt at være et sted i mit liv, hvor jeg kan se lejrlederrollen og mit privatliv vil kunne hænge sammen.

Med dette forslag om at indføre en aldersgrænse på 35, og udfase fra 30, ville min situation være anderledes. Den ledelse jeg kender fra i dag ville ikke eksistere mere. Én leder ville allerede falde under 35 års grænsen. De to andre ville falde på 30 års grænsen, og derfor skulle afvikles. Teknisk ville jeg selv have 2 somre mere fra uddannelsens afslutning til jeg var på vej ud igen. Erfaringsmæssigt ville jeg slet ikke træde ind i arbejdet, med henblik på at miste hele den samlede ledelseserfaring, der er akkumuleret over årene, de muligheder for sparring og støtte en erfaren ledelse giver og samtidigt med udsigt til (som nærmest ny) indenfor få år at være den eneste med ledelseserfaring på ████████ ledelse. Nej tak.. Dette hørings svar skal derfor ses som indspark til de fremtidige konsekvenser for de kommende ledere, om end jeg ikke vil nå at få mange år under bæltet før jeg selv må gå af for samme regel.

Kære URK Landsstyrelse

Vi er frivillige på Ungdommens Røde Kors' Ferielejr [REDACTED] - og vi skriver til Jer fordi vi er bekymrede over en mulig tilføjelse til frivilligpolitikken. Det handler om ændring nr.1, omkring en øvre aldersgræse på 35 år for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors.

Vi er bekymrede fordi at vi på [REDACTED] er under kyndig vejledning af [REDACTED] utrolig dygtige lejrledere: [REDACTED]. Netop 2 af førnævnte lejrledere springer grænsen for den øvre aldersgræse på 35 år og det er bekymrende hvilken konsekvens det vil have for [REDACTED] fremtid. Og vi er overbeviste om, at vi ikke er den eneste ferielejr, der står tilbage med denne bekymring efter at have læst forslagene til URK's frivilligpolitik.

Vi kan godt forstå argumentet for at en ungdomsorganisation skal ledes af unge og hvorvidt dét giver mening i lektiecaféer, på krisecentre eller andre steder, kan vi ikke udtale os om. Hvorvidt det giver mening at have en øvre aldersgrænse for ferielejr-ledere, det har vi til gengæld en mening omkring.

Når vi, som frivillige hjælpere og køkkenhjælpere, hvert år bruger en uge af vores sommerferie på at gøre en forskel for en flok socialt udsatte børn og unge, så gør vi det fordi vi er trygge ved og stoler på, at den ledelse der står bag os kan klare opgaven til UG. Lejrlederne har et kæmpe ansvar. Ikke kun et ansvar for at børnene har en fantastisk og bekymringsfri uge, men også et ansvar for at vi - de frivillige - har et godt "arbejds miljø". Vi spørger os selv, om en ferielejr kan drives kun af unge-ledere, og samtidig opretholde det høje faglige niveau, de skarpe pædagogiske kompetencer og sikre det gode arbejds miljø for de frivillige? Vi mener nej.

Vi har en lejrledelse med en helt perfekt aldersspredning, og vi vil ikke lade deres kompetencer gå til spilde, blot fordi deres alder siger de skal. For at lede 38 frivillige som os, kræver det noget erfaring, både i livet og i ferielejrregi. Det mener vi ikke at man kan nå at få, hvis alle lejrledere i en ledelse presses til at tage det fulde ansvar i en alder af 30 år, og allerede 5 år senere, når man endelig har fået hele lejr livet under huden, skal give posten videre til en nybegynder.

Det undrer os, at man skal lade alderen være en afgørende faktor for om "MAN KAN VÆRE NOGET FOR NOGEN", som I selv skriver på jeres hjemmeside, at ALLE kan. Når vi igen til næste år, og næste år igen, og næste år igen, tager på ferielejr - så vil vi være sikre på at der er en ledelse bag os, som brænder for at gøre en forskel, som gør det fordi

[REDACTED]

OPDATERET 03.08.21

Vi er simpelthen kommet til at undlade at besvare forslag 2. Det er skrevet ind her:
(se bort fra tidligere (og se bort fra slå-fejl osv. / vi er på ferie)

Svar vedr. forslag til ændringer i frivillig-politiken

02.08.21

[REDACTED]
Ferielejr

[REDACTED]
Svaret må deles

Vedr.:

Forslaget om "En øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors"
Vi er begge IMOD FORSLAGET

– Ligesom vores 50 lejrleder-kollegaer (alle aktivitetsledere/ferielejrleder der itv har svaret i ferielejrenes afstemning herom).

LS (Troels/Amalie?) kan have mange motiver for at ville gennemføre en sådan ændring som de facto vil fyre 20 aktivitetsledere der er over 35 aktuelt og dernæst yderligere 28 der er imellem 35 år. Med andre ord vil forslaget ramme stort set alle ferielejre. Og det er samlet ikke mindre end 48(!!!) uddannede (i URK!!!) aktivitetsledere man kommer til at skille sig af med på meget kort tid.

Hele URK skeler til lejrlederveduddannelsen når der uddannes aktivitetsledere og hele setup'et bygger på at de frivillige ledere investerer deres tid i projektet over mange år. På den måde har vi – hver og en – været med til at opbygge ferielejr, opbygge kultur, opbygge uddannelsen af lejrlederne og opbygge URK! "Jamen i er jo ikke unge længere... og problemet er at vi er en ungdomsorganisation". Det koster i bevillingerne hvis vi har for mange med i organisationen der ikke længere er unge... Det virker dog paradoksalt at det er de aktive aktivitetsledere det giver mening at skille sig af med? Ville det ikke være smartere netop at imødekomme dette ved at lade det være et krav at man som medlem over fx 35 er aktiv i organisationen?

Samtidig er ferielejr en meget speciel aktivitet hvor man som sekretariatschef og landsforperson har brug for at aktivitetslederne har styr at tage sig af udsatte børn og deres behov i en hel uge.

Det er en unik aktivitet og tidligere har organisationen gentagne gange indført regler for at sikre at ikke sekretariatschefen eller landsforpersonen kunne komme i fængsel for skødesløshed hvis ulykken skulle indtræffe og et barn fx drukne...

Så med den ene hånd vil man her have nye unge ledere og med den anden

erfaring/viden/sikkerhed. – Og disse ting har man allerede i ferielejr! Det er jo netop hele setup'et: Lejrene skifter ledelse med jævne mellemrum; således har vi haft 6 skiftende unge med-lejrledere (og har været med til at uddanne adskillige flere) hvilket har gjort at fx vores lejr (i lighed med mange andre) både har en tung lejr-leder-erfaring men samtidig er helt i synk med de unge og sprudlende frivillige vi også selv var da vi startede.

[Redacted text block]

Rent organisatorisk giver det ikke mening at URK vil skille sig af med 48 erfarne uddannede aktivitetsledere hverken på 1 eller 2 eller 3 år! Det giver mening at den erfaring vi har med bliver i ferielejr:

- Vi har ansvaret for andre folks børn dag og nat i 1 uge
- Vi har ansvaret for børn der ofte er syge (med både psykiske og fysiske problemer) og får medicin og har brug for hjælp i løbet af ugen.
- Vi har ansvaret for børn som har det svært med relationer og ofte for nej til at deltage på aktiviteter hvor der er for få ressourcer.

Den erfaring vi alle 50 lejrledere har med ind i projektet giver

- Mulighed for en tryk ramme for både deltagere og frivillige
- Mulighed for udvikling af aktiviteten (i stedet for at man hele tiden starter forfra)
- Mulighed for at udvikle regiet; Alene fra vores lejr har vi frivillige der har siddet i ASU, lokalgrupper flere steder, FLS, LS, Hovedbestyrelsen i Røde Kors i Danmark. Vi har frivillige der er blevet aktivitetsledere på andre aktiviteter. Vi og ferielejr generelt har i den grad været med til at give lyst til at være med i URK!

Rammen for denne forandring er helt gak-gak.

På vores lejr siger vi at det tager 4 år at lave en ny lejrledelse.

- En ny hjælper skal være 18 år for at deltage. Men ofte er hjælperne 22-23-24 år første gang de er med.
- Man skal være hjælper 2 gange før man kan søge om at blive lejrleder

- Uddannelsen tager 1,5(-2) år

- På ungdomslejrene er det hele rykket så en hjælper skal være 21 år gammel.

Med andre ord vil en standard-hjælper på 22 år være uddannet lejrleder tidligst som 25 årig. – Og så mange hjælpere vil ikke løfte en lejr med et funding og budget på 250-300.000 kr, skaffe 40 frivillige, køkkenhold, mad, uddanne i badesikkerhed, lave regnskab 4 gange om året osv... Så måske som 26 årig? Så skal man med-det-samme i gang med at finde en ny leder for når vedkommende er kørt ordentligt ind så er man selv ude...

Når der er overskud i lejrledelsen lykkes det nogle gange at gøre noget endnu større.

- Det er ikke enestående at sådanne ting er blevet stampet op over årene men det er usandsynligt at hvis man skiller sig af med 48 (48!!!) erfarne ildsjæle der elsker ferielejr at man så vil se et ferielejr regi blomstre på samme måde.

Men stopper i aldrig ville nogen måske gerne vide? Jo vi gør da... Men ikke så længe det giver god mening for os selv, vores aktivitet, vores UNGE medlejrledere og hjælpere, kommunerne som er meget glade for os, fondene og firmaerne som er meget glade for. Det er ikke os 2 gamle lejrledere der er oppe om natten længere – bevares. Og en dag er det slut. Men det er ikke endnu for vi tilføjer stadig URK en masse.

Vedr.:

Forslaget om "En præcisering af hvordan det håndteres, hvis der opstår konflikt mellem frivillige og deltagere over 18 år"

Vi er begge imod forslaget UDEN YDERLIGERE DRØFTELSE OG NUANCERING i dialog med de relevante aktivitetsledere.

Grundlæggende kan præciseringen være god, vi formoder at det er denne rettelse der drøftes: "I situationer hvor personlige relationer eller konflikter mellem frivillige og deltagere over 18 år påvirker aktiviteten negativt, vil det som udgangspunkt være den frivillige der trækker sig fra aktiviteten. Det er aktivitetslederens ansvar at vurdere, om der er grund til at afvige fra denne retningslinje, eksempelvis hvis det vurderes, at den frivillige ikke har været aktiv i at skabe relationen eller konflikten. I tilfælde hvor en frivillig eller en deltager bortvises fra aktiviteten, informeres sekretariatet herom, og har ansvar for, at forpersonskabet underrettes."

Man må huske på at vi i vores aktiviteter i URK ofte har med unge at gøre der har det svært med relationer. De kan endog lide af psykiatriske sygdomme som borderline og kan benytte sig af splitting-forsvar. Det er derfor relevant at diskutere hvordan en kulsejlet relation imellem en frivillig og en deltager i denne situation skal fortolkes. I vores fællesskaber forsøger

vi jo netop at inkludere børn og unge som kan have svært eller reagere uhensigtsmæssig i bestemte situationer, men hvor de frivillige helt bevidst HAR været aktive i at forsøge at opbygge relationen. I disse situationer må det også være aktivitetslederens ansvar at vurdere om der er grund til at afvige fra ovenstående princip. Derfor bør punktet nuanceres og diskuteres før det skrives ind i frivilligpolitiken.

Vedr.

"På Landsmødet 2021 vil Landstyrelsen, i forlængelse af dette forslag, stille et vedtægtsændringsforslag om, at en øvre aldersgrænse på 30 år skal gælde for valg til Landstyrelsen".

Vi er begge IMOD FORSLAGET

Giver det overhovedet mening? Nej men det forringer muligheden for at vælge den dygtigste leder. [REDACTED] sad i Hovedbestyrelsen i Røde Kors i Danmark da URK for 1,5-2 år siden kom i den aparte og vanskelige økonomiske situation der førte til at samarbejdet/relationen imellem URK og RKiD måtte forandres... Vi tror ikke det var let at være landsforperson og vi ved at der i perioden var et stort pres på forpersonen og landstyrelsen. Vi mener ikke URK skal fravælge en dygtig forperson fremfor en ung forperson. Vi mener ikke det vil være klogt for organisationen at lægge sig fast på en linie der dømmer potentielt dygtige ledere ude på denne baggrund.

Vi har et meget nuanceret billede af hvad der foregik og vi har respekt for den periode der er gennemgået. Vi forstår dog ikke at den samme landstyrelse kan fremkomme med disse aktuelle forslag.

Vi vil anmode om at begge forslag forkastes.

Vi vil anmode om at dialogen omkring sådanne fyringer af 48 aktivitetsledere ikke håndteres af LS i frivilligpolitiken.

Vi anmoder at hvis forslag 1 ikke forkastes i stedet stilles som forslag på landsmødet. Vi foreslår at LS fremsætter forslag om at sådanne emner der påvirker 48(eller flere) uddannede aktivitetsledere ikke kan behandles under frivillingpolitiken.

Vi forstår at LS har haft en arbejdsgruppe, men FLS, endsige andre ferielejre/instanser/aktivitetsledere er så vidt vi forstår ikke blevet spurgt. Det virker uordentligt.

[REDACTED]
Uddannet lejrleder i URK, [REDACTED]
Aktiv frivillig siden år [REDACTED]

[REDACTED]
Uddannet lejrleder i URK, [REDACTED]
Aktiv frivillig siden år [REDACTED]

Høringssvar til ændringsforslag 1

Mit navn er [REDACTED] og jeg er lejrleder på [REDACTED].

Jeg skriver angående ændringsforslag 1., der vækker en række bekymringer hos mig. Jeg vurderer, at det kommer til at have store konsekvenser for ferielejrene, hvorfor dette er mit fokus.

En hurtig afstemning blandt ferielejrledere viste, at 22 lejrledere ikke kan fortsætte pr. 2023, hvis aldersgrænsen indføres. Derudover skal 34 lejrledere påbegynde overlevering, da de vil være fyldt 30 til den tid. Det tager 1,5 år at blive færdiguddannet lejrleder. Det vil altså sige, at deres efterfølgere skal findes allerede nu. Set i lyset af, at mange frivillige hjælpere på ferielejrene foretrækker at være netop det, hjælpere, er det en meget kort frist til at finde det tilstrækkelige antal frivillige, der vil påtage sig opgaven.

Selv når de er fundet, ser jeg en række nye udfordringer opstå. Med afskedigelsen af en lang række erfarne frivillige, følger naturligvis et stort videns- og erfaringstab. Jeg undrer mig over, hvordan den gode overlevering mon sikres, når lejrledere får at vide, at de ikke længere er ønskede til at udføre et stort stykke frivilligt arbejde. Jeg forestiller mig, at de er enormt skuffede og kede af det. Dertil skal nævnes, at selve lejrlederuddannelsen er under pres, når medlemmerne af ASU ikke længere må være aktivitetsansvarlige. Har landsstyrelsen gjort sig tanker om denne problematik?

Mit samlede indtryk er dermed, at ferielejr vil lide stor skade under disse ændringer i frivilligpolitikken. Nogle lejre vil måske endda ikke kunne fortsætte, hvilket i sidste ende vil komme til at gå ud over de børn og unge, vi alle sammen brænder for.

Det leder mig videre til en mere generel bekymring over ferielejrs plads i URK. I skriver, at I har været i dialog med frivillige fra et bredt udsnit af organisationen. Har I talt med frivillige fra ferielejr om den øvre aldersgrænse? Hvad var deres vurdering? Så vidt jeg kan forstå, er formanden for FLA af arbejdsgruppen blevet bedt om sine input til arbejdet med mangfoldighed i organisationen, uden at aldersgrænser overhovedet er blevet nævnt.

Efter ændringen i frivilligpolitikken sidste år, stod det klart, at mange frivillige ønskede større inddragelse i beslutningsprocesser. Der blev stillet spørgsmål om hvilke beslutninger landsstyrelsen skulle kunne tage egenrådigt. Da fremsatte landsstyrelsen argumentet om at det kan være nødvendigt for dem træffe hurtige beslutninger i situationer, der omhandler børnesikkerhedsrutiner. Det anerkender jeg. Men her kan der vel næppe være tale om en akut situation. Så hvorfor ikke diskussionen med de frivillige? Jeg undrer mig over

at FLA ikke er blevet hørt om deres vurdering af forslaget effekt. Et åbent dialogmøde inden forslagets udformning havde også været mere end velkomment. Det ærgrer og bekymrer mig, hvis en beslutning, der har så store konsekvenser for vores frivillige arbejde, sendes ud på mail og i sidste ende træffes af landsstyrelsen alene.

Jeg håber, I vil tage dette til efterretning og eventuelt mane nogle af mine bekymringer i jorden.

Mit svar må gerne videregives. I er desuden velkomne til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

██████████

Lejrleder på ██████████

URK'er siden ██████

Kære LS og øvrige i hørings-gruppen

Jeg er imod begge forslag og mener de bør forkastes.

Jeg er fuldstændig enig med [REDACTED] høringsvar, hvorfor jeg ikke skriver de samme argumenter én gang til. Det er så fint formuleret i deres høringsvar.

Dog vil jeg tilføje følgende:

Det er mig uforståeligt, hvorfor LS ønsker at presse denne ændring igennem lige før et Landsmøde, hvor det kunne have været drøftet. Særligt for et forpersonsskab som er ved at forlade Landsstyrelsen. Det kan være, at man i LS ikke har overvejet konsekvenserne for ferielejrområdet, hvor over halvdelen (ca. 50 ud af ca. 80) af lejrlederne falder for de nye regler i en nær fremtid. Det er et meget stor videns- og erfaringstab, som denne ændring skaber. Givetvis efterlader beslutningen ferielejrområdet så forkrøblet, at det ikke er muligt at drive lejrlederuddannelsen videre, ligesom der er lejre som simpelthen må lukke, da det ikke er muligt at nå at uddanne lejrledere nok (det er svært nok i forvejen). Har I tænkt over hvem som skal herve og træne alle disse nye assistenter? Jeg tror ikke, at I skal satse på, at det er alle de 50 lejrledere som defacto blev fyret i går.

Hvis ikke LS har overvejet, eller overraskes af, konsekvenserne for ferielejrområdet ved det nye forslag, vil jeg anbefale LS at trække forslaget tilbage med det samme og derefter tage kontakt til FLS for en drøftelse af hvorledes vi i fællesskab kan sænke gennemsnitsalderen for lejrledere, hvis det skal være ambitionen. Herefter kunne vi på et næstkommende Landsmøde eller i et samarbejde mellem LS og FLS på oplyst, saglig og demokratisk vis drøfte udfordringen (hvis der altså er en?).

Jeg ser ikke at forslaget for ferielejrområdet giver mening eller skaber meningsfulde fællesskaber for børn og unge i Danmark eller for de frivillige?

Jeg har været uddannet lejrleder i [REDACTED] år og har i den tid uddannet 8 nye lejrledere i den almindelige følordning parrallelt med lejrlederuddannelsen. Jeg er blevet bedre hver gang til at uddanne, da jeg samtidig selv er blevet en mere erfaren lejrleder. Som [REDACTED] skriver, så tager det minimum 4 år at uddanne en lejrleder som kan tage et ansvar på en ferielejr. I skal huske, at vi kun holder lejr én gang om året, hvorfor det tager tid at indsamle erfaringer og bliver så sikker i sit job, at man kan bevare overblikket når det virkelig går galt, som det er uungåeligt at det gør, når man har med mennesker at gøre.

Det kræver ikke kun deltagelse som hjælper på en ferielejr, eller deltagelse på lejrlederuddannelsen, for at være en god og dreven lejrleder. Det kræver også, at man har

oplevet ting i sit private liv, som man kan drage nytte af. Vi arbejder mest af alt med relationer som lejrledere, og det kræver, at man forstår sig bredt på mennesker og har en vis modenhed. Jeg siger ikke, at man ikke kan være moden når man er 20 år, men jeg vil påstå, at jo ældre man er, des mere livserfaring er der at drage nytte af, når man på en ferielejr skal have ansvaret for ca. 120 mennesker, en stor økonomi, svære samtaler, dialog med myndigheder, diverse lidelser og udlykkeligheder, som vores deltager har med i bagagen.

En ældre lejrleder har samtidig ofte et stort netværk, som gør stor gavn, når der skal skaffes penge. Dem skal der nemlig for mange lejre skaffes mange af. Økonomiske donationer er nogle af de sværeste at få fat på. Det kræver netværk i erhvervslivet, i foreninger osv.

Jeg mener ikke, at ældre lejrledere er bedre end unge lejrledere. Vi kan bare noget forskelligt, som er en kæmpe gevindst for lejrenes drift og for de frivillige. En ældre lejrleder bliver sandsynligvis ikke så følesmæssigt påvirket af en voldsom fastholdelse af en deltager, som en ung lejrleder gør. Den ældre lejrleder har prøvet det mange gange før og dermed kan guide den yngre lejrleder. En ung lejrleder er sandsynligvis mere med på noderne, når det gælder om hvorledes man f.eks. skal hverve et nyt køkkenhold eller kommunikere på de sociale medier. Jeg vil spare jer for hundredevis af eksempler 😊

Kan man så ikke bare plukke lejrlederne tidligere, f.eks. når de er 19 år og har været et år på lejr før? Nej, det tror jeg simpelthen ikke på. Jeg har svært ved at se at en 19-årig på det tidspunkt vil beslutte sig for at vie 10 år af sit ungdomsliv til projektet, når vedkommende ikke har "smagt" på en bred vifte af voksenlivets goder. En af vores store udfordringer på ferielejrområdet er at fastholde uddannede lejrledere i mange år og derfor er midt 20'erne den gode alder at begynde at uddanne en lejrleder.

Mine ovenstående kommentarer, og sikkert også ligende høringssvar fra andre lejrledere, kunne have givet jer indsigt til jeres arbejdsgruppe. I skulle bare have spurgt? Jeg hører, at Ferielejrstyrelsen ikke er blevet inddraget i den lange periode, I har drøftet det i arbejdsgruppen. Det er simpelthen ikke godt nok og voldsomt udemokratisk, når det rammer over halvdelen af lejrlederne.

Det der falder mig mest for brystet er diskriminationen i jeres forslag. Jeg ser det slet ikke gå hånd i hånd med både URKs og DRKs værdier. Det er en meget ny og fremmed måde at gå til frivilligpolitikken på. Alder er for mig et tal, som ikke siger noget om et menneske. På samme måde som f.eks. køn, hudfarve, religion, seksualitet heller ikke siger noget om et menneske, dets værdier, evner eller kompetencer osv. Ja, det gør mig faktisk ked af det at blive udsat for diskrimination af vores egen forening, som jeg forsat vier mit ungdomsliv til.

Lad være med at forkaste mennesker, som I ikke synes ikke passer ind. Ændr formen, så den rummer diversiteten blandt os medlemmer. Det er i hvert fald således vi lejrledere mangfoldigt i URK's ånd driver lejr år efter år.

Mit høringssvar må deles med alle.

Med venlig hilsen

████████████████████

Lejrleder

██████████

Høringssvar angående Landsstyrelsens ændring af frivilligpolitikken med henblik på automatisk at ekskludere aktivitetsledere fra lederrollen på over 35 år samt opfordring til ekskludering af aktivitetsledere over 30 år

Høringssvar afgivet af:

- [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED] er imod en øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors.

Vores høringssvar er ikke fortroligt og I kan distribuere til hvem I ønsker. Ved ønske om uddybende svar, kan I kontakte [REDACTED].

I den nationale afdeling Ferielejr stilles der krav til, at alle ansvarshavende Ferielejrledere har gennemgået og bestået en frivilligdrevet uddannelse over 1,5 år, som drives af ferielejrenes Assistentuddannelses-udvalg (ASU). Uddannelsen indeholder en række fundamentale elementer, som sikrer forsvarlig og sikker gennemførelse af de samlet 23 ferielejre. Under uddannelsen har kommende ferielejrledere titel af assistenter og er derfor forhindret i at være ansvarlige for en ferielejr uden en færdiguddannet ferielejrlleder.

Uddannelsen består dels af støtte og coaching under forberedelse af ferielejrene samt af tre fulde kursusweekender, som afholdes forår og efterår. Det er ikke muligt at bestå uddannelsen uden at have været assistent under gennemførelsen af en ferielejr.

Uddannelsen skaber de færdigheder som er en forudsætning for at bære ansvaret for 110 personer i en uge, eksempelvis: Konflikthåndtering ift. frivillige og børn/unge, beredskabsplan, ledelse af frivillige i højintensitetssituationer, arbejde med børn med adfærdsvanskeligheder, udvikling af lejrene, underretninger, indberetninger, GDPR, økonomi- og budgetstyring samt fundraising mv. Uddannelsen er fuldstændig frivilligdrevet på nær refusionsbehandling.

Forslaget sikrer IKKE tilstrækkelig tid til overlevering

Der uddannes ca. 12-17 lejrledere årligt og der er ansøgningsfrist den 15. august for de kommende assistenter, som ønsker at være færdiguddannede lejrledere i sommeren 2023. Med den nuværende bemanning af ASU er det ikke muligt at uddanne mere end 20 lejrledere årligt.

[REDACTED]

Af høringen fremgår det, at "Den øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere i URK træder i kraft pr. 1. januar 2023. Dette er for at sikre, at der vil være tid til overlevering fra evt. fratrædende aktivitetsledere og rekruttering af nye.". Der er pt. minimum 22 uddannede lejrledere over 35 år. Herudover er der 35 lejrledere på mellem 30 og 35 år. Vores årlige holdstørrelse på 12-17 kursister dækker den naturlige udskiftning, som finder sted i lejrledelserne. Gennemføres forslaget skaber LS således et behov for at uddanne 34-39 nye lejrledere med opstart i oktober alene for at disse kan være færdiguddannede til sommeren 2023.

Forslaget sikrer således IKKE tid til overlevering, men sætter derimod både selve afviklingen af lejrene og sikkerheden på lejrene i fare - til skade for børn og unge.

Ældre lejrledere er en stabiliserende faktor i lejrledelserne

I [REDACTED] ser vi dels, at nye lejrledere typisk uddannes når de er ca. 25-30 år og at de er aktive efter endt uddannelse i ca. 2-3 år. Samtidig ser vi, at der er betydelig højere lederomsætning blandt yngre ledere som følge af endt videregående uddannelse, stiftelse af familie mv. I disse situationer fungerer de ældre lejrledere som en stabiliserende faktor, som sikrer overlevering i lejrledelserne. Det vil sige, at der generelt arbejdes i unge lejrledelser, men med deltagelse af ældre lejrledere. Vi ser derfor for os, at ekskludering af 30+-lejrledere vil skabe en direkte fare for kontinuiteten af ferielejrene. Vi ser desuden for os, at ekskluderingen vil skabe øget omsætning blandt lejrlederne og derved også et øget behov for at uddanne.

Den erfarne lejrleder giver tryghed til nye stærke kræfter

Det at blive lejrleder er et enormt ansvar, som naturligvis kan skabe usikkerhed, når man vælger at tage det overordnede ansvar for ca. 70 børn og 40 frivilliges fysiske sikkerhed og generelle trivsel. Her oplever vi, at lejrlederassistenterne finder tryghed i at have med-lejrledere med mange års erfaring med i deres ledelse. Det vil ofte betyde at disse lejrleder med fx 5, 10, 15 års vil være over 30/35.

Den tryghed og sikkerhed er med til at gøre, at nye lejrleder tør påtage sig rollen som leder, og sige ja til det ansvar, som de skal løfte de næste mange år. Samtidig gør det, at de nye lejrlederassistenter/lejrledere har en masse gå-på-mod, samt tør og har overskud til at prøve nye gode og fede tiltag af på lejr til gavn for frivillige og børn.

Ændring vil både resultere i at mange nye lejrledere vil mangle denne klippe i deres lejrledelse til januar 2023, men også generelt i fremtiden.

På baggrund af ovenstående indstiller [REDACTED] derfor til, at intentionen om at ekskludere og diskriminere frivillige fra lederroller på baggrund af alder alene i sin helhed opgives.

██████████ - Frivillig på ██████████

I må gerne kontakte mig for uddybning og svaret må videregives til hvem end det måtte vedkomme.

Hej URK

Jeg står meget uforstående ift. forslaget om at sætte en aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere i organisationen.

Jeg har gennem █ år været frivillig på ferielejren ██████████, kaldet ██████████, som bliver båret af ildsjæle, der året igennem arbejder benhårdt (og frivilligt) for at give udsatte børn en magisk uge. De er yderst kompetente, livsglade, ungdommelige og besidder alle de kvaliteter, som en lejrleder bør have. Skulle den vare, som de leverer år efter år være dårligere eller mindre kompetent, fordi kørekortet siger 35? Det kan jeg simpelthen ikke forstå og jeg tror, at det vil blive et kæmpe slag for ferielejre fremover, hvis man skærer kompetente (frivillige) folk fra i en sådan symbolsk form for branding. Det er ærligt talt utaknemmeligt - og udstråler ikke ligefrem mangfoldighed. Som I skriver på hjemmesiden, så er URK et sted, hvor "alle kan være noget særligt for nogen".

Børnene på ferielejre kommer tit med svingende relationer til "voksne" i bagagen. På lejr kan de møde voksne frivillige og aktivitetsledere i alle aldre, der vil dem, og på den baggrund kan de få positive oplevelser i mødet med både børn og voksne. Men den del bliver begrænset, hvis ledere ikke må overskride de 35 år. Det sender et signal om, at ikke alle er velkommen - og det ensretter børnenes møde til at begrænse sig til en homogen gruppe udelukkende bestående af "unge", hvad end det ord så dækker over.

Jeg kan selvfølgelig ikke tale på andre ferielejre og aktiviteter i organisationens vegne - jeg ved bare, at hvis forslaget går igennem, så fjerner I ██████████ sjæl og eksistensgrundlag. Jeg ved faktisk slet ikke om lejren fortsætter så - jeg gør i hvert fald ikke.

Mvh ██████████

Kære landsstyrelse

Jeg har været frivillig på URK's ferielejre siden [REDACTED], først flere år på [REDACTED] og i år på [REDACTED].

Jeg er imod jeres forslag om at sætte aldersgrænser for aktivitetsledere. Jeg kan tilslutte mig de hørings svar, I allerede har modtaget fra [REDACTED], fra [REDACTED] og [REDACTED]. Hørings svar de udover at have sendt til jer også har delt på facebookgruppen Frivillige i Ungdommens Røde Kors.

Jeg vil for egen regning tilføje, at jeg både som [REDACTED] i [REDACTED] og som [REDACTED] i [REDACTED] havde og har haft glæde af at være på lejre også med ældre lejrledere. I bør også overveje, om jeres forslag for aldersgrænser for aktivitetsledere har den uheldige konsekvens, at ældre hjælpere vil føle sig afskrækket fra fremover at være frivillige på sommerlejre. Jeg er af den faste overbevisning, at jeres aldersdiskriminerende forslag vil være ødelæggende for mulighederne for at drive gode sommerlejre til glæde for socialt udsatte børn og unge.

I må gerne kontakte mig mhp. uddybning, mit svar er ikke fortroligt.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen [REDACTED]

Kære Landsstyrelse

Hermed høringssvar på forslaget angående øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere med tilhørende opfordring til udskiftning ved 30 år.

Overordnet må jeg erklære mig uenig i forslaget, herunder følger hvorfor. Mine argumenter går især på ligegyldigheden og det generaliserende i brug af aldersgrænser, samt de umiddelbare muligheder for andre løsninger, der kan opretholde URK som en ungeledet organisation.

- Aldersgrænser er arbitrært som definition af ungdommelighed. To personer, en 27-årig og en 32-årig kan have vidt forskellige overvejelser omkring hvorvidt de føler sig i øjenhøjde med børnene i en aktivitet. Mulighed for deltagelse bør i højere grad defineres som tydelige forventninger til hvordan opgaven skal udføres.

- Hvis årsagen til forslaget bunder i specifikke udfordringer med aktivitetsansvarlige, der er "for gamle", så bunder dette sandsynligvis ikke blot i, at disse mennesker er blevet ældre, men mere specifikt i, at de ikke formår at afvikle aktiviteten i en henseende, der ses som forenelig med URKs forventninger, værdier, målsætninger osv. At frasortere samtlige aktivitetsansvarlige på nøjagtigt samme alderstrin virker ikke som løsningen på dette. Det giver i højere grad mening at have løbende, ærlige samtaler og forventningsafstemninger med diverse aktivitetsansvarlige, således at URKs mission bliver opfyldt passende.

- Der er ikke en "voksen" organisation man kan overgå til. Det ses i andre, lignende konstruktioner, at organisationer har tilhørende ungdomsorganisationer, dette er fx tilfældet for ungdomspartier. Her er det kutyme at medlemmer blot overgår til den "voksne" organisation ved fremskreden alder. Denne overgang er muliggjort af et stort overlap mellem opgaverne i de to samhørende organisationer. Der findes ikke en "voksen" organisation for URK hvor vi kan fortsætte vores engagement. Det oplagte bud - Røde Kors - har ikke stort overlap i opgaver med URK. De søger helt andre former for frivillige kræfter.

- Det er hverken vigtigt eller interessant hvorvidt URKs aktivitetsledere er fortrinsvis under 35 eller udelukkende under 35. Aldersforskydningen mod det unge burde opstå på baggrund af den kontinuerlige hvervning af unge frivillige kræfter, der fungerer så godt i URK. Folk bliver bedt om at lægge tid og energi i projekter i deres ungdom og de bliver opfordret til at tage ansvar og blive aktivitetsansvarlige som meget unge mennesker. Om de så bliver hængende i 1, 5, 10 eller 15 år burde da være mindre vigtigt.

- Det er et glimrende mål som ungdomsorganisation at have en stor andel af unge aktivitetsansvarlige, men den foreslåede løsning angriber udfordringen fra den forkerte side. I stedet for at udelukke folk i toppen af aldersspektret kunne man forestille sig at være mere offensive i hvervning og uddannelsen den yngre del af aldersspektret og på den måde få yngre aktivitetsansvarlige. Dette vil også gøre det mere trygt for ældre aktivitetsansvarlige at træde ud af aktiviteter.

- Som frivillig på ferielejr udfylder jeg årligt en motiveret ansøgning. Der bliver altså taget stilling til om min profil fortsat er interessant for URK og der er intet i vejen for, at der kan laves individuelle vurderinger af folks fortsatte deltagelse. Dette kan helt uproblematisk være gældende for både menige frivillige og aktivitetsansvarlige.
- Diskrimination er i udgangspunktet ikke i orden. Hypotetisk set kunne landsstyrelsen på lignende måde udelukke frivillige på baggrund af etnicitet, seksualitet, handicap, køn, religion, formue eller lignende. Denne form for tankegang gør mig utryk, og det er langt fra idéen om at alle kan være noget særligt for nogen. Det burde være muligt at opsætte parametre for deltagelse, der ikke er diskriminerende.
- Hvis der fra landsstyrelsens bord lader til at være problemer med at ældre aktivitetsansvarlige ikke videregiver opgaverne til yngre frivillige, burde der være andre metoder end udelukkelse til at løse sådanne typer af udfordringer. Man kunne forestille sig eksplicitte kriterier om at aktivitetsansvarlige skal hverve nye, yngre aktivitetsansvarlige, eller at der tilbydes hjælp til herved af nye frivillige til de pågældende aktiviteter. Begge disse tiltag er noget landsstyrelsen kan være med til at sætte i værk.

Samlet må jeg konkludere at alder fremstår som et udmærket parameter til brug ved målrettet herved, men som et unødvendigt, upassende og ubrugeligt parameter til frasortering af frivilligræfter. Derimod kan tydelige forventninger til aktivitetsansvarlige og deres indsats fungere som glimrende kompas når de frivillige selv skal mærke efter om det er blevet tid for dem træde ud af URK. Selv har jeg været frivillig på ferielejr hver sommer siden [REDACTED]. Dengang var jeg [REDACTED] år, nu er jeg [REDACTED]. Jeg har naturligvis haft overvejelser om hvornår mit eget liv som URK frivillig stopper. Sådanne overvejelser er ganske naturlige i min alder, og jeg taler da også jævnligt med mine lejrledere om hvorvidt deres tid i URK er ved at være forbi. Det bør netop være vores egne overvejelser og i dialog med hinanden at vi beslutter at sige tak for en god tid. Ikke fordi en paragraf udelukker aktivitetsansvarlige baseret på vores fødselsår.

Afslutningsvist må jeg konkludere vores egen hjemmeside hvor der i fanen "om URK" står: "Vi insisterer på, at alle kan gøre en forskel, og at alle kan være noget særligt for nogen." Jeg er ikke aktivitetsleder, som der er bedt om høringssvar fra, men blot menig frivillig. Jeg sender alligevel mit høringssvar, da den meniges holdning er ganske relevant i en frivillig organisation som URK.

I må gerne kontakte mig. Mit høringssvar må gerne videregives.

Venligst

[REDACTED]
Frivillig, [REDACTED]

Hermed høringsvar på forslaget angående øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere med tilhørende opfordring til udskiftning ved 30 år.

Det bliver et rungene NEJ tak herfra.

Der er et ganske tydeligt behov i ferielejr regi for at have ældre og meget erfarne Lejrledere med. Min Frivillighed strækker sig tilbage fra [REDACTED], med nu [REDACTED] Lejre på bagen, [REDACTED].
[REDACTED].
Samt har jeg oplevet [REDACTED] ligeså.

I den tid har jeg oplevet både unge lejrledere uden synderlig erfaring, men også en garvet flok lejrledere, der med deres erfaring skaber så utrolig trygge rammer for Børn, unge og frivillige, i forhold til hvad de unge har kunne.

De har simpelthen meget mere dybegående praktisk erfaring som ikke kun munder ud i en Lejrlederuddannelse.

De har stået i de fleste situationer før, og kan derfor bedre få en lejr til at forløbe smertefrit. Jeg har stået i situationer hvor min fortsatte frivillighed kun er sket pga. min lejrledelse. De har taget hånd om mig, børnene og de unge i svære situationer. De har været mine ledere! Hvis en 25årig lejrleder havde modtaget det desperate opkald fra mig en dag på vej hjem fra lejr i bus, med en ung der vil stikke en anden ned med en saks på næste stop, så tror jeg ikke jeg havde fået samme rolige, tryghedsskabende snak som jeg gjorde med min lejrledelse. Der blev taget hånd om sagen, der blev passet på os som frivillige, der blev passet på de unge.

Jeg har været i fastholdelser af børn sammen med lejrledelse af både unge og ældre, og hvis ikke den ældre (I jeres øjne for gamle) havde været tilstede, så ville situationen være eskalleret yderligere.

Det skal I som LS værne om, sætte pris på, og acceptere at folk på 35+ godt kan lede en aktivitet. Oftes med langt mere ro og orden, men stadig lige så fedt som de unges.

I skal værne om den erfaring de alle forsøger at finde nye folk til at overtage.

År på år ser vi der mangler frivillige på lejre, og de sidste 2 år, har i valgt ikke at lytte til Ferielejrene i nogle af jeres beslutninger i LS.

Men her, HER hvor i vil fjerne over 50% af lejrlederne "blot" pga. deres alder. Der er simpelthen ikke tænkt nok over konsekvenserne.

I fjerner det langt største tryghedselement for både deltagere og frivillige, uden at løfte et øjenbryn.

Jeg har oplevet unge uerfarne lejrledere som ikke har kunne magte/løfte opgaven på en lille "simpel" weekendlejr.

En frustreret, og for gammel frivillig.

Jeg kan kontaktes for yderlige spørgsmål eller uddybning af ovenstående.
Mit høringssvar må gerne videregives til andre.

Kære Lea, Mathilde, Amalie, Mikkel, Jonas, Daniel, Troels, Charlotte, Sara & Mette.

Hermed fremsendes en kommentar til jeres tilføjelse i frivilligpolitikken vedrørende ændringen af den øvre aldersgrænse for Ungdommens Røde Kors' aktivitetsledere.

[Mit navn er [REDACTED] og jeg er frivillig på [REDACTED]. I behøver ikke kontakte mig, svaret kan I gøre med, hvad I vil.]

Først og fremmest er jeg fuldstændig uforstående overfor, at tanken overhovedet er opstået til at begynde med. Dernæst får det mig til at fundere over, om alle jer, der sidder i Landsstyrelsen nogensinde har været frivillige i noget som helst, hvor I har skulle være under ansvaret af aktivitetsledere på (helst) 30 år og under. Forstår I, hvor vanvittigt det ville være fx at lave en uges ferielejre med unge mellem 13-19 år, hvor dem, der skal sørge for, at alt fungerer, max er 30 år? Hvor dem, man som frivillig hjælper skal henvende sig til, blive mødt af, blive guidet af, blive erfaren med, lære af, inspireres af, oplever passionen med, er så unge? Især, når det handler om ungdomslejrene? Man ville aldrig opnå en lejrledelse med erfaring mere end max 7-13 år? Det lyder jo fuldstændig rædselsfuldt. Der bliver nødt til at være noget tyngde og en god aldersspredning ellers vil det aldrig fungere.

Jeg har været frivillig på [REDACTED] i [REDACTED] år i træk og jeg mærker og ser den ene latterlige tilføjelse til frivilligpolitikken efter den anden og nu er det simpelthen nok. Jeg kommer ikke til at være frivillig igen og jeg kommer aldrig til igen at hverve folk til Ungdommens Røde Kors. Desværre. Formålet og visionen bag er beundringsværdig og jeg har aldrig følt et mere fuldent og perfekt frivilligt arbejde, som efter en uge i [REDACTED]. Dette under kyndige, kærlige, forstående og så skide, hamrende dygtige lejrledere. Og ikke mindste bestandige. Det er en kæmpe tryghed at vide, at de har været der i så mange år og at de har så meget erfaring. Man er aldrig utryk for det kæmpe ansvar det er, at lave ferielejre for 70 fantastiske unge mennesker, når man bliver vejledt af så stabile og dygtige mennesker. Og de ville efter nogle års følgeskab kunne videregive stafetten og stadig stå bi, så magien kunne leve videre og ikke bare blive amputeret, fordi 'alderdom' åbenbart er en dårlig ting i en ungdomsorganisation og hvor frivillige kræfter lige pludselig ikke er godt nok bare fordi, men skal indskrænkes og vejes og måles. I bund og grund kan jeg egentlig være skide ligeglad, jeg er bare en frivillig hjælper, der kan finde på noget andet til næste år, men det er de unge mennesker i straffer med jeres magtbegærlige og 'visionære' facon. Hvilke alsidige ansigter kommer deltagerene i fremtiden til at møde? Hvilke voksne forbilleder kommer de til at få? Mit bud er rundt regnet nul og derfor kære Lea, Mathilde, Amalie, Mikkel, Jonas, Daniel, Troels, Charlotte, Sara & Mette, klap hinanden på skulderen. I har sku gjort det igen. Jeg ønsker jer al held og lykke fremover med jeres helt egen ungdomsorganisation. Med venlig hilsen/best regards

[REDACTED]

Høringssvar angående Landsstyrelsens ændring af frivilligpolitikken med henblik på automatisk at ekskludere aktivitetsledere fra lederrollen på over 35 år samt opfordring til ekskludering af aktivitetsledere over 30 år

Høringssvar afgivet af:

████████████████████
████████████████████
████████████████████

██████████ lejrledelse er imod en øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors.

I er meget velkommen til at kontakte ██████████ for uddybet svar. Vores høringssvar er ikke fortroligt, og I kan distribuere til, hvem I ønsker. Vi forstår overhovedet ikke, hvorfor aktivitetsledere med frivillige over 35 år udgør et problem for URK.

I beslutningsforslaget vedr. en vedtægtsændring ang. aldersgrænse for LS skriver I, at "hele ideen om URK hviler på, at unge kan se og handle på behov hos deres jævnaldrende, som ældre ikke nødvendigvis kan [...] ". Det er vi fuldstændig enige i. Vi ser værdien i, at børn møder engagerede, energiske, kreative og medfølelse frivillige. Men vi ser også værdien af erfaring. ██████████ startede op for ██████ år siden med stort set kun nye hjælpere og en forholdsvis ny lejrledelse. Det var et hårdt år. Når vi ser på, hvor vi er i dag, er vi kommet langt med de erfaringer, de frivillige og lejrledelsen har fået. Det kan man kun være stolt af. Erfaringerne vi har gjort os, er med til at skabe bedre rammer for børnene og de frivillige, der er afsted. Det er et stort ansvar at styre en lejr både for at sikre, at børnene og de frivillige får en god lejr, men også med alt det administrative omkring en lejr. Det er ikke noget, der kommer på 1, 2 eller 3 år. Og vi kan kun berette om, hvor vigtig sådan en erfaring hos lejrledelsen er for en lejr!

At fjerne en sådan erfaring fra lejrene kun på baggrund af alder, kommer til at have store konsekvenser for mange lejre. Også vores. Og vi forstår ikke, hvad man vinder? For det er ikke børnene, der vinder.

Jeres beslutning ville i 2016 have kostet 700 udsatte børn sommerferien ██████████ er stiftet i ██████ af ██████ lejrledere over 30 år. I år holdt ██████████ jubilæum, hvilket markerer, at lejren har sikret sommerferien for ██████ udsatte børn. I det stiftende år overtog de samme ██████ personer lejrledelsen for ██████████, hvis (yngre) lejrledelse pludselig sprang fra inden lejr. Alternativet dengang for ██████████ var lukning. Det er

yderligere ■■■ sommerferier, som alene kan tilskrives en lejrledelse over 30 år.

Siden stiftelsen har ■■■■■ oplevet én lejrleder (under 30 år), som er sprunget fra. Herudover har vi haft to koordinatore (under 30 år), som er trådt ind i forberedelsen af ■■■■■ for at vurdere om de ønskede at uddanne sig som lejrledere - og som begge har valgt den vej fra.

Rekrutteringen af lejrledere under 30 år er således ikke banal - og som det fremgår af de øvrige høringsvar, som vi har været kopieret på, er det en langvarig proces at sikre en lejrledelse, som vil tage ansvar for en uges sikker og sjov ferielej for op til ■■■ personer.

Til gengæld har vi aldrig oplevet eller fået påpeget problemer med at have stabile og gennemgående lejrledelser, som sikrer de rette (sikre) rammer for mødet mellem unge frivillige og vores børn.

Vores lejrledelse består pt. af ■■■ personer på ■■■■■ og er derfor også overvejende ung. Med ændringen ekskluderes én lejrleder således fra 2023. Vi har på ■■■■■ ikke pt. identificeret kandidater, som vil kunne tilmeldes ASU-kursus i tide til, at de er færdiguddannet medio 2023. Såfremt der indføres aldersgrænse for aktivitetsledere, vil Landsstyrelsen direkte svække ■■■■■ lejrledelse markant i 2023 og herefter, indtil en ny lejrledelse er opbygget. Det påvirker direkte vores mulighed for at afvikle en sikker og god ferielej for ■■■ børn årligt.

Længden af indfasningsperioden har ingen betydning: Når man ekskluderer personer fra frivilligt arbejde, fjerner man også motivationen for at fortsætte og lægge alle de kræfter, vi gør.

Herudover opfordrer vi på det kraftigste til, at Landstyrelsen fremadrettet inddrager ferielejregiet i ændringer, der i et så stort omfang påvirker ferielejrene.

Usand kommunikation eller usand høring?

Det fremgår tydeligt af referatet af Landsstyrelsens møde d. 9. juni 2021, at "Arbejdsgruppen orienterede om deres arbejdsproces og at de internt i gruppen, ville anbefale LS kun at bakke op om forslag a) vedr. et valgforberedelsesudvalg".

Af høringsmailen fremgår, at: "Forslaget er udarbejdet på baggrund af en længere proces i Landsstyrelsen, hvor en arbejdsgruppe, der har beskæftiget sig med mangfoldighed i URK, har været i dialog med frivillige fra et bredt udsnit af organisationen."

De personer i ferielejrrregiet, som har deltaget i den længere proces giver udtryk for, at alder aldrig har været omtalt. Kan det være rigtigt?

Dette betyder for os, at ændringen alene kan have sin oprindelse i Landsstyrelsen. Hvorfor ønsker Landsstyrelsen at fjerne de mest erfarne stemmer fra organisationens aktiviteter?

Og sidst men ikke mindst: Hvorfor ønsker Landsstyrelsen at lave ændringer til frivilligpolitikken, som reel ekskluderer op mod 60 motiverede lejrledere i den nærmeste fremtid fra deres frivillige arbejde, der år efter år skaber positive fællesskaber for udsatte børn?

Kære Landsstyrelse

Hermed følger mit høringssvar vedr. forslaget angående øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetslederemed tilhørende opfordring til udskiftning ved 30 år.

Helt overordnet vil jeg erklære mig uenig i forslaget. Det gør jeg af følgende 2 grunde:

Af artiklen i Kristeligt Dagblad fremgår følgende citat: "De børn og unge, der deltager i vores aktiviteter, skal kunne spejle sig i dem, de møder." Det kan hverken jeg eller andre i URK være uenige i. Det er dog en fejlslutning at sige, at børnene ikke kan spejle sig i en aktivitetsleder over 35 år (eller 30 år for den sagsskyld). Min personlige erfaring, fra dels ferielejre og [REDACTED] er, at børnene/ de unge netop får positive rollemodeller, når de oplever at voksne på deres forældres alder yder en frivilligindsats.

Derudover kunne man foranlediges til at tro, at ekskludering af aktivitetslederne blot er første skridt til en organisation uden frivillige over 30 år. Jeg er overbevist om, at dette ikke vil skabe mere værdi for børnene - hvilket i sidste ende er vores alles primære formål.

Engagementet som lejrleder på ferielejre er mangeårigt. Dels starter man som frivillig, hvor man over 2-3 år oparbejder sig erfaring som frivillig (det tager "desværre" et par år, når der blot afholdes én lejre om året). Derefter uddanner man sig, hvilket også foregår over 2 år (igen, erfaring kommer af den ene uge om året). Derefter er man klar til, at være aktivitetsansvarlig (med opbakning fra andre ledere). Med jeres forslag fjerner man den naturlige rotation, hvor den enkelte tryk bliver kørt i stilling til at have ansvaret for over 100 mennesker i en uge.

Tag mig som eksempel. Jeg startede på ferielejre som 22-årig, startede på lejrledersuddannelsen som 25-årig, var færdiguddannet som 27-årig og overtog det selvstændige ansvar som 29-årig. Med jeres forslag skulle jeg derfor overlevere lejren blot året efter. Der går på den måde en masse viden tabt, som jeg ikke forestiller mig er hensigten.

Jeg er ikke længere aktivitetsleder, men frivillig på ferielejre. Jeg sender dog alligevel mit høringssvar, da jeg mener jeg med min erfaring fra flere dele af URK, har et relevant indspark i debatten.

I må gerne kontakte mig. Mit høringssvar må gerne videregives.

Med venlig hilsen,

[REDACTED], ferielejrfrivillig [REDACTED]

Tidligere frivillig lejrleder, medlem af [REDACTED] og [REDACTED]

Høringssvar til udsendt tilføjelser til Ungdommens Røde Kors Frivilligpolitik

På vegne af underskrevne frivillige fra ferielejren [REDACTED]

Dokumentet må deles i forbindelse med diskussioner om URK's frivilligpolitik, og der må tages kontakt til skribenten for uddybelse af høringssvaret.

I en mail udsendt d. 2. august 2021 informerer Landsstyrelsen (herefter forkortet 'LS') i Ungdommens Røde Kors (herefter forkortet 'URK') om to tilføjelser til Frivilligpolitikken. Et af forslagene henvender sig ikke til [REDACTED] virke, da vi ikke varetager aktiviteter for personer over 18 år. Det andet forslag retter derimod bekymring om ferielejrens fremtidige virke.

En øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors

Med udgangspunkt i den udsendte mail fra LS d. 2. august 2021, og Landsforperson Troels Boldt Rømers Facebookopslag fra 4. august 2021 i gruppen Frivillige i Ungdommens Røde Kors, rejser der sig en voldsom bekymring for, om LS har forstået det helt grundlæggende koncept med URK.

Lad os i første omgang kigge i URK's vedtægter fra 2020. I §1 stk. 3 uddybes URK's virke, som en forlænget arm af landsforeningen Røde Kors:

"Ungdommens Røde Kors er landsforeningen Røde Kors i Danmarks selvstændige børne- og ungdomsorganisation og følger i al sin virksomhed de vedtægter og regler, der er gældende for landsforeningen Røde Kors (...)"

Ordet ungdomsorganisation kan i visse tilfælde betyde, at en given organisation er drevet og styret af unge. Sætter man derimod ordet børne- ind foran, ændres ordlyden pludseligt markant. Det kan retfærdighedsvist siges, at ovenstående citat således kan forstås på to måder: 1) URK som en børne- og ungdomsorganisation betyder, er drevet af børn og unge, eller 2) URK som en børne- og ungdomsorganisation har fokus på børn og unge. For en god ordens skyld, er der læst og søgt gennem URK's vedtægter efter ord og vendinger, som kan referere til, organisationen er en ungdomsorganisation efter bud 1. Kun ordet ungdomsorganisation fremgår en enkelt gang – og det er i ovenstående citat.

Selvom Landsforperson Troels Boldt Rømer i sit Facebookopslag af 4. august, lægger sig op af det bud 1, må det siges, bud 2 virker mest sandsynligt, medmindre Røde Kors – under oprettelsen af URK – ønskede børn skulle involveres i organiseret frivilligt arbejde. Ikke nok med det er stærkt usandsynligt, det er ligeledes dybt uansvarligt med de aktiviteter og den målgruppe URK henvender sig til i egne vedtægter (hvilket også er grunden til, der er en nedre aldersgrænse på 18 år, som Landsforpersonen selv beskriver i sit Facebookopslag).

Bud 2 bliver yderligere bakket op af §2 i vedtægterne, hvor URK's formål bliver beskrevet således: "(Ungdommens Røde Kors har til formål) at arbejde for og med udsatte børn og unge gennem både afhjælpende og forebyggende aktiviteter og at bidrage til et samfund, hvor alle – også udsatte børn og unge – er noget særligt for nogen."

Således kan vi spørge; hvorfor? Vi har i ovenstående afsnit nogle ret stærke argumenter for, URK's egne vedtægter på intet tidspunkt påpeger organisationen skal være drevet eller ledet af unge – hverken nationalt eller på lejr-niveau. Det fremgår sågar af vedtægternes §2, at alle relevante aktører skal inddrages: "(For at sikre dette skal Ungdommens Røde Kors) samarbejde med alle relevante aktører for at sikre størst mulig effekt til gavn for udsatte børn og unge og samfundet." – det vil også sige uagtet alder.

Mailen fra LS af 2. august beskriver:

"Som Danmarks største humanitære ungdomsorganisation er det helt centralt, at URK er ledet af unge. Landstyrelsen forslår derfor en øvre aldersgrænse for aktivitetsledere for netop at sikre, at URK forbliver en ungeledet organisation."

Og Landsforpersonen bakker op i sit Facebookopslag fra 4. august med argumentet: "(...) ungelederskabet skal have frihed til at udfolde sig - ellers kunne alle URKs aktiviteter lige så godt være i Røde Kors." Hvis vi tidligere er blevet enige om, der er en nedre aldersgrænse på 18 år (og dermed myndige personer) – som Landsforpersonen selv har understreget i sit Facebookopslag – kan der velsagtens ikke herske nogen tvivl om, at URK ikke er en organisation AF børn og unge, men derimod en organisation FOR børn og unge – ikke? Retfærdighedsvis kan det siges, Landsforpersonen har fat i noget; URK's aktiviteter kunne ret beset lige såvel ligge under Røde Kors – men ligesom med så mange andre organisationer, har Røde Kors valgt at lave en forgrening målrettet udsatte børn og unge, så fokuset forbliver, og ikke drukner i et hav af andre aktiviteter for andre målgrupper.

Ungdommens Røde Kors sprudler af alsidighed og diversitet – det er dén dynamik, som styrker vores fællesskab og skaber nogle af de bedste rammer for udsatte børn og unge. Ved at ekskludere 40+ frivillige i deres ledelsesvirke på baggrund af deres alder, rumsterer vi med en opbygning, som allerede fungerer efter hensigten, og som kan have nogle markante negative konsekvenser herfor. For det første fordi, der vil forekomme et massivt videnstab. LS forsøger at imødekomme dette, ved at ændringen først træder i kraft i 2023, samt frivillige over 35 stadig kan være menige frivillige i aktiviteter. Dertil bliver man nødt til at spørge: hvor mange over 35 år tror LS selv, vil lade sig degradere fra lejrleder til frivillig under tvang, og stadig føle sig værdsat, med de kræfter man har lagt i sine projekter i x-antal år – for nogle helt op til 21 år? Man kan med rette formode, modtagelsen ikke bliver synderligt positiv.

For det andet fordi det vil skabe et hul i mængden af lejrledere. Eksempelvis vil alle sommerferielejre miste minimum én lejrleder – og nogle ferielejre vil miste alle. Ikke nok med der skal findes en ny frivillig, som ønsker at prøve kræfter med lejrledelse – vedkommende skal ligeledes igennem et uddannelsesforløb på 1½-2 år, samtidig med de prøver at finde hoved og hale i det arbejde, som den tidligere lejrledelse har lagt for dagen i de sidste mange år. Det er et ret pludseligt og massivt skifte i lejrledelse, som kan have store konsekvenser, for en ellers velfungerende lejr. For det tredje; hvad bliver det næste? Skal vi til at ekskludere alle menige frivillige over 35 år? Og er det dernæst de 30-årige, der står for skud? Det er en skrue uden ende. Når vi i forvejen – i nogle henseender – har svært ved at få frivillige af særlige kompetencer eller egenskaber, bliver det absolut ikke nemmere ved, vi fravælger folk for noget så fuldstændig simpelt og ligegyldigt som alder.

Der er en bekymring ved kommunikationen af ændringerne. I mailen fra LS fremgår det, at de to ændringer allerede er tilføjet til frivilligpolitikken, og påpeger ligeledes at det har de retten til. Der bliver senere forsøgt trukket i land af Landsforpersonen i sit Facebookopslag, hvor det beskrives som et "forslag". For det første er tidspunktet meget uhensigtsmæssigt. De sidste ferielejre er lige afviklet – alle er glade, men trætte – og dagen efter tikker der ind: "tak for jeres hjælp til alle aktiviteterne, men per 2023 har vi ikke længere behov for jer over 35 i ledelsesregi". En dybt utaknemmelig måde at afslutte afviklingen af et års hårdt arbejde. For det andet fordi det er noget, som virker til LS ønsker at trumfe igennem. Havde det ikke været for indførelsen af hørings svar – som for resten ikke har været kutyme indtil sidste år – var der allerede nu truffet afgørelse om vores frivillige ledere over 35. Et forslag af en sådan kaliber – og med så mange konsekvenser – bør blive afgjort ved afstemning fra URK's medlemmer – uanset om LS har ret til at ændre frivilligpolitikken eller ej.

Slutteligt kan det altså siges, der er noget helt galt med dette forslag. Det virker mest af alt til LS enten ikke har læst vedtægterne, ignorerer dem eller ikke helt har forstået konceptet med URK, samt fuldstændig forglemmer hvilke voldsomme konsekvenser det kan have ferielejr, og – værst af alt – de berørte udsatte børn og unge.

Vi er imod forslaget. Ungdommens Røde Kors er ikke vores organisation. Det er de udsatte børn og unges organisation.

På vegne af frivillige ved [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Høringssvar til udsendte tilføjelser til Ungdommens Røde Kors' frivilligpolitik 2021

Tilføjelse 1: En øvre aldersgrænse på 35 år for aktivitetsledere i Ungdommens Røde Kors.

Erfaringer som frivillig i Ungdommens Røde Kors fra to forskellige regi:

Aktivitetsgruppe, [REDACTED]

I gymnasiet var jeg - sammen med en veninde - aktivitetskoordinator for en aktivitetsgruppe for unge piger mellem 8 og 12 år. Vi overtog ansvaret fra en 3.g'er da vi selv gik i 1.g. Der var ikke nogle at 'arve' erfaringer og viden fra. I stedet stod vi på bar bund og skulle bygge aktiviteten op på ny. Vi lykkedes med at være 8 engagerede frivillige i alderen 18-20 år, som sikrede at der hver mandag i 2 år var et sted for de unge piger at hænge ud. Trods en ihærdig rekruttering af nye frivillige, lukkede aktiviteten 6 måneders tid efter, at min veninde og jeg var færdige med gymnasiet.

Denne aktivitet foregik i den lille provinsby [REDACTED], hvor rigtig mange unge flytter fra efter gymnasiet for tidligst at flytte tilbage, når de får børn. Antallet af unge frivillige og antallet af år de unge er/kan være frivillige (man skal jo lige fylde 18 år først) er altså en relativt kort periode - ca. 2 år.

I dette tilfælde havde en fast gruppe af rutineret frivillige eller en enkelt kontaktperson med mere erfaring og mere pondus have været en kæmpe hjælp; 'En vi kunne have lænet os op ad, og en som kunne have bidraget til, at vi måske kunne have skabt et fundament for en fast aktivitet.

I yderområder som [REDACTED] er det ikke realistisk, at en organisation som Ungdommens Røde Kors kan overleve, hvis ikke der tages hensyn til den lave befolkningsgruppe af unge mennesker. Med den nye tilføjelse som Landsstyrelsen ønsker at tilføje til Frivilligpolitikken vil det i fremtiden være noget nær umuligt for provinsbyer som [REDACTED] at repræsentere og engagere sig i Ungdommens Røde Kors. Med en øvre aldersgrænse på 35 år vil Ungdommens Røde Kors blive en storby-organisation; en organisation, der kan eksistere i byer, hvor der er en høj rate af unge mennesker. At være en storby-organisation klinger ikke med Ungdommens Røde Kors fine formål om at være divers og mangfoldig. Herudover vil der med den nye tilføjelse i Frivilligpolitikken desuden være rigtig mange børn og unge rundt om i vores ganske, danske land, som ikke vil kunne nyde godt af de mange positive tiltag, som Ungdommens Røde Kors ellers repræsenterer. Dét vil være en kæmpe skuffelse.

Ferielejr, [REDACTED], Nationalt

Ferielejrregi kan ikke sammenlignes med nogle andre aktiviteter. Det er noget særligt, intenst og et særdeles stort ansvar at passe på omkring 70 børn døgnet rundt i en uge.

På ferielejr kommer man helt tæt ind på livet af børnene; deres medicinbehov, vi får kendskab til mentale udfordringer og vi skal håndtere børnene i situationer, der for mange af dem er fremmede og hvor nogle af dem reagerer ekstremt indadvendt eller udadvendt. I år har jeg været med på ferielejr for ■. år. Jeg betegnes derfor som en af de mest erfarne frivillige. Jeg er vild med at få ansvar og tage ansvar og jeg har fået meget af det. Jeg ser det ikke som en svaghed eller som en bekostning af min lederudvikling, at lejrledelsen på ■■■■■ har mellem ■■ og ■■ års erfaring som frivillig. Tværtimod får jeg mulighed for at spare med og lære af frivillige med mange års erfaring og anciennitet i ledelse. Der er rig mulighed for at påtage sig umådeligt meget ansvar. Der uddelegeres opgaver og ansvar i stor stil, som den frivillige ønsker det. Jeg har opsøgt mere ansvar og jeg har i den grad fået det. At jeg ikke er lejrleder er ikke ensbetydende med, at jeg ikke får ledererfaring i ferielejrregi. Tværtimod. Eksempelvis har jeg - og med kæmpe succes - fundet nye lejrfaciliteter, der kan rumme ■■■ mennesker og hvor vi i trygge omgivelser kan lade børn være børn for en stund.

At vi på ■■■■■ har en lejrledelse, hvor alle ■ lejrledere snart er over 35 år og som minimum har ■■ års frivilligerfaring i Ungdommens Røde Kors er ikke en begrænsning for at ungelederskabet kan udfolde sig. Det er tværtimod en erfaring, der giver frihed til at vi unge frivillige kan udfolde vores idéer helt fra idégenerering, til planlægning, over fundraising og til eksekvering.

Jeg kunne blive ved, men helt opsummeret så er jeg kraftigt imod disse tilføjelser! Alder er kun et tal og nogle halvgamle mennesker er yngre af sind end en 20-årig. Er der reelt tale om et problem? Eller er den ønskede tilføjelse til frivilligpolitikken udsprunget af en (muligt) spændende, og måske abstrakt snak mellem 6 akademikere uden hold i virkeligheden? Det er bestemt ikke første gang i Danmarkshistorien, at tåbelige beslutninger er taget på baggrund af akademiske ideer, der ikke har rod i virkeligheden. Jeg håber ikke, at denne bliver en del af denne statistik.

Tænk jer om. Lad demokratiet sejre og sørg som i det mindste for, at afholde en demokratisk diskussion på det kommende landsmøde. Hvis I står ved de meget omdiskuteret tilføjelser til Frivilligpolitikken, hvorfor skal denne så træde i kraft samtidig med at I stopper som forpersoner?

Det er for mig at se at smutte fra alt det arbejde, det uundgåeligt vil medføre at lave så store (ikke-gennemtænkte) ændringer i en stor organisation som Ungdommens Røde Kors.

Med venlig hilsen

■■■■■ - frivillig i Ungdommens Røde Kors.

Dette bidrage må deles i alle fora.

Skidt med alkoholen, men vores lejr kan ikke køre uden lejrledere!

Lad os først gøre det helt klart - vi er imod forslag om aldersgrænse på 35 år.

Vi er dog endnu mere imod selve fremgangsmåden, der er valgt. Det handler om disse forhold:

- Dårlig timing, man har ventet med dette til uge 31, meget strategisk da alle ferielejre her var overstået. Ferielejre har været endnu mere crazy at planlægge de seneste 2 år, så udmelding er en klud i ansigt. Vi har i høj grad måtte trække på erfarne kræfter for at komme i land med coronalejr, mange af vores unge frivillige har været meget nervøse, hvad hvis de blev smittet?? Mange af os ældre har været på arbejde og passet det med diverse restriktioner, så vi har haft mere ro i maven.

- kort frist uden meget mulighed for debat, men det var måske også strategisk? - manglende inddragelse af relevante parter i proces, særligt URKs største aktivitetsområde ferielejre som minimum FLS og ASU burde have været inddraget. Processen er beskrevet som langvarig, så må tiden da have været der?

- manglende tilstedeværelse af LS ved udsending af forslag, men det er måske en del af en vedtaget strategi i forhold til at minimere og håndtere forventet respons? - Uigennemsigtigt grundlag for forslag - hvad er egentlig problemet?

- Manglende dokumentation for grundlag, det er særligt vigtigt for os ved så gennemgribende forandring og konsekvenser for både børn aktiviteter og frivillige. - Manglende plan for realisering.

- Afgående LS forpersonskab - mere dårlig timing - hvem har egentlig lyst til at tage over på sådan en sag? og er det overhovedet rimeligt for et nyt forpersonskab.

Vi vil dog gerne foreslå, at der i frivilligpolitikken indføres retningslinjer i forhold til hvordan LS fremadrettet kan beslutte og kommunikere ud til resten af URK på demokratisk og anerkendende vis, så voldsomme konflikter med frivillige for fremtiden forebygges.

Vi har også behov for at informere om, de konsekvenser vi ser ind i på [REDACTED], såfremt dette vedtages. Vi forholder os til konsekvenserne for eget vedkommende. så kan scenariet evt. efterfølgende ganges op til at omfatte x antal lejre.

Vi er aktuelt [REDACTED] aktivitetsledere over 30 år på vores lejr. Seneste forsøg på at opnormere lejrledelse endte uden resultat, da opgaven viste sig at rumme for stort ansvar/ for mange ressourcer for personen. Personen var ikke færdig med at være hjælper. Derfor vil det for vores vedkommende betyde en helt ny lejrledelse, og koordinator. Da det er utænkeligt at fortsætte som koordinator efter sådan en runde. Køkkenholdet rejser også med ud af lejren, da alle er over 30 år, og i øvrigt er der i kraft af netværket med lejrledelsen. Ved I godt, hvor svært det er at skaffe stabile køkkenhold? Det er i sig selv grund nok til at droppe

aldersgrænse på ferielejre området. Det er en årlig udfordring for mange lejre, og stabile køkkenhold har nærmest altid en vis alder. Det vil utvivlsomt også betyde et større frafald i vores hjælpere, da de vil være påvirket af denne forandring.

Udfordringen hos os er konkret, at vi ofte vælger meget unge frivillige med en meget bred baggrund. Vi prioriterer ung til ung kontakt højt. Vi oplever generelt, at deres interesse for ledelsesfunktioner er nærmest ikke eksisterende. De er der for at yde en kort afgrænset indsats som hjælper. Interessen/ modet opstår nogle gange senere, når de har noget erfaring med lejren. Det tager flere år at få erfaring på en ferielejre. En faktor der nok ikke er taget højde for i dette forslag. Det er dog en vigtig primær årsag til debutalder for lejrledere. Dette er i sig selv grund nok til, at ferielejre området er anderledes end alle andre områder i URK, og bør tages ud af forslag.

Du er nødt til at have erfaring med en aktivitet, førend du kan lede aktiviteten.

Da aktiviteten kun udføres en gang årligt, ja så tager det tid. Her adskiller det sig væsentligt fra andre aktiviteter i URK, hvor man deltager ugentligt. Derfor tager oplæringen til leder i ferielejre også væsentlig længere end i alle andre dele af URK, hvor det måske kan foregå over et par måneder. Ledelsesmæssigt er ferielejre også en af de mere intense og krævende opgaver, der er i URK. Meget kan gå galt, ansvaret der skal bæres er stort, og det kræver meget forberedelse, (og så er det som regel praktisk med bil, trailer og opbevaringsplads)

██████████ er ikke bare en aktivitet, det er en institution. Den har eksisteret siden ferielejrs start for over 40 år siden, den har været med hele vejen. Den har udviklet sig meget undervejs, de frivillige og lejrledelserne har fulgt med. Samtidig har den gennem årene bevaret sin ånd og kultur, derfor går mange både børn, familier og frivillige også herfra med maven fyldt af mening og glæde hvert eneste år, rigtig mange kommer igen. Den er reelt et fællesskab både for store og små, alder er ikke, og har aldrig været en faktor. Der har været både nyfødte og 70 årige, og det er i den grad en styrke. Børnene har jo for Søren brug for at mærke et rummeligt fællesskab, og alle behov dækkes primært med ung til ung kontakt, men også barn til barn kontakt, og barn til voksen kontakt, når der er behov for det.

Vi bestræber os i den grad på, at der tages udgangspunkt i Røde kors værdier. Vi skeler ikke til køn, oprindelse, sprog, tro, diagnose og heller ikke alder. Vi er der for sagen, at give både børn og unge en god oplevelse for livet, men også at have en plads i fællesskabet. Vi er Røde Kors, og det kan noget særligt i forhold til alle de andre organisationer.

Lejren rækker langt ud over den uge, den varer. De frivillige indgår i netværk, trækker hinanden med i andre URK aktiviteter. I lejrledelsen på ██████████ vægter vi lokal forankring i ██████████, og vi vælger en stor del af de frivillige fra ██████████ som hjælpere.

Bagefter har de mulighed for at indgå i lokale netværk, særligt [REDACTED]. Hvert år tager vores hjælperflok helt nye og ofte også meget unge mennesker med ind i flokken. Det er de gode til, det har vi en kultur for. Unge på 18 - 19 år uden særlig erfaring. Vi prioriterer de helt unge. Det kan vi gøre, fordi vi har rutinen og kapaciteten til at støtte og guide folk i vej. Var aldersgrænsen ikke 18 år for en hjælper, så tog vi også yngre end 18 år med. Vi vægter højt at første gang på ferielejre, det skal være en god og sikker oplevelse uanset alder Vi indgår også i et samarbejde med [REDACTED] lokalafdelinger af Dansk Røde Kors. Dem har vi tæt forankring til. I væsentlig grad er de ofte vigtigere samarbejdspartnere for os end resten af URK. De er vores fundament. Dette er ikke bare noget, man lige giver videre, og slet ikke ofte. Gennemsnitsalderen på Dansk Røde Kors folk i [REDACTED] er generelt høj, og her er det gavnligt med en erfaren person i samarbejdsrelationen. Alt dette risikerer at gå på gulvet med sådan en ændring, som i foreslår. Det har taget årevis at bygge op.

Meget består i kraft af dem, vi er og det vi kan, og ikke på trods af dette, som man ellers kunnes foranlediges til at tro med udgangspunkt i jeres forslag.

Vi er meget bekymret for, at en gennemførelse af dette forslag vil føre til en generel negativ stemning over for ferielejre i [REDACTED]. Vores samarbejdspartnere, frivillige, ja selv vores familier ville i den grad stille spørgsmålstegn ved, hvad der egentlige foregår i URK??? Folk ville blive utrygge, og ja sikkert også vrede. Opbakningen til lejren ville reelt kunne forsvinde i en periode. Bevares vi er ikke uundværlige (men vi er lim!!), og den ville sikkert kunne bygges op igen over tid, men hvorfor??????????????

Vi har brugt så lang..... tid på dette i forvejen.

I vores tid i URK, og særligt på ferielejre området har vi gentagne gange set nye unge frivillige forlade området, da opgaverne blev for uoverskuelige, tidskrævende og frustrerende. Unge efterladt f.eks. med koordinatoropgaver, som de ikke har en kinamands chance for at løse. Vi ved, at hvis der ikke havde været en mere erfaren lejrleder eller koordinator til stede, så kunne det ende rigtig skidt. Det gør det også nogle gange alligevel. Man kan slå sig så hårdt på ferielejre området. Det kan man i øvrigt også på prøvelser eller hændelser under en lejr. Nogle kræver efterbearbejdning. Noget der ikke normalt behøves ved en omgang lektielæsning. Det er tydeligt også for andre lejre i regiet, når en lejr er ramt af bemandingsproblemer eller en ny udråbt leder/ funktion ikke har den fornødne kompetence. Det påvirker også os andre, da vi er indbyrdes afhængige. Ferielejre er et kæmpe netværk, mere end nogle andre aktiviteter på tværs i URK. Pilles dele ud, så er der stor risiko for sammenbrud. Her adskiller ferielejre sig en del fra resten af URK. Vi er indbyrdes afhængige, også hvad angår fordeling af børn o.s.v.

Gennemføres forslag er vi meget bekymret for, at et nyt LS kommer til at stå tilbage med aftrykene af vrede skosåler, overlevering bliver ikke en realitet.

Hvis lejren ellers overlever, så skulle den skifte ledelse hver 2. - 3. år. Det genererer den slet ikke nok nye frivillige til, og det ville så betyde en ændring i udvælgelsen af frivillige. Det vil give mening at sortere ældste og yngste fra, for at sikre en kernegruppe af folk, der mere sandsynligt ville kunne varetage opgave. Bredden på de frivillige ville blive betragteligt mindre. Det ville betyde en voldsom ændring af mangfoldigheden blandt de frivillige på lejren. Dette er ellers en kerneværdi på nuværende tidspunkt, hvor både den 18 årige elev fra Netto uden erfaring, den 32 årige fysikprofessor, elektriker, og den 27 årige studerende fra AUC i cand, merc. Ingen af dem har umiddelbart aktivitetsledelsespotentialer indenfor kort tid. De kommer for at bidrage i en uge, og efterspørger sjældent andet senere. Det ville give mening at gå efter den 22 årige hjælper med ledelseserfaring i forvejen fra f.eks. spejder eller sport, eller uddannelsesmæssig retning i forhold til at have indsigt i børn. Feltet ville blive alvorligt snævret ind, og fremtidige kampagner i URK skal være rettet mod disse typer.

Hov vent det er de jo allerede, og det skaffer os ikke engang hjælpere nok til regiet på nuværende tidspunkt. Hvordan har LS tænkt sig at skaffe alle de ekstra frivillige? og hvorfor gør vi det ikke allerede, hvis det bare handler om at tilbyde dem ledelse?

Vi fik slet ikke nok ansøgere til lejr, hvis ikke en del kom igen. Skiftende ledelse koster også ekstra frivillige, da nogle frivillige kobler sig på ledelsen, og også stopper sammen med dem.

Måske er den nye frivillig der ankommer til Røde Kors for at bidrage til at redde verden, måske bare ikke så interesseret i at lede? Men søger Røde kors for at hjælpe!

Hvis i screenede URKs aktivitetsledere på nuværende tidspunkt, så vil der være et stort sammenfald i uddannelser/ og eller fritidsinteresser. Vi gætter på en stor vægt af sundhedsfaglige eller sociale uddannelser, spejdere, sportsfolk, og mennesker der bare må redde verden. Vi kan selvfølgelig målrette vores kampagnerne endnu mere til disse grupper, sende direkte invitationer ud til spejderne og forsøge at udhule deres landslejr, men er det ikke det vi i årevis har forsøgt at gøre noget ved? for mangfoldighedens skyld?

Det her handler ikke bare om mindset, men også om virkelighed, er den overhovedet blevet regnet med?????

ASU mangler altid folk, hvem skal stå for den ekstra uddannelse af folk, dette kræver?? Hvor skal vi skaffe folk fra? Sekretariatet skal opnormeres igen, da de skal bruge mere tid på at guide flere frivillige. Sekretariatet er som regel aldrig i tvivl om, hvor vi har de mest usikre lejrledelser. Måske skulle fokus i stedet rettes mod om URK kan magte ferielejr? Det kan ikke diskuteres, at ferielejr området profiterer af erfaring, kompetence og dermed også lidt ældre frivillige. Det er et uomtvisteligt faktum. Det kan ikke lade sig gøre at finde dokumentation på det modsatte. Alle ferielejr er hvert år grundige med deres evalueringer, og derfor ved vi

også hvor stor pris, der bliver sat på erfaring. Der kommer LS lange ubeskrevne proces ikke til at kunne stå mål med de utallige evalueringer fra 1000 vis af frivillige, der peger på det modsatte. Ja, der kan måske være enkelte frivillige i ferielejre området, som synes at det er svært at få et ben med i ledelse, men så bliver der enten opstartet nye lejre, eller der bliver som regel fundet en løsning. Trods utallige lejre og evalueringer, så har vi som lejrledelse aldrig modtaget en eneste henvendelse, der havde alder som tema. Hvorfor ikke bare acceptere, at ferielejre er en aktivitet, der rummer både og? Vi er en stor del af fødekæden i URK. Vi sikrer frivillige til andre aktiviteter også, Ferielejre området har historisk set været et svært element for LS at tøjle, men her er også en massiv mængde aktivitetsledere. Ingen andre aktiviteter bærer samme mængde ledere. Og det er der en grund til! Ferielejre er behårdt. Ferielejre tager bare flere år, før man er klar som ledere. Selv hvis man sætter samtlige lokalafdelingsforpersoner sammen, så vil man ikke nå op på samme kompleksitet. Det stiller også krav til LS om at skulle være dygtige til at kommunikere. Det er klart, at et område med så mange ledere i sig selv udgør en udfordring for LS at lede. Løsningen er ikke at fyre de frivillige.

URKs ferielejre området er ungt! Vores ansigt ud ad til er ungt. I sommerland styrter den 18 årige rundt i alle rutchebaner med børn, og ligner et meget ungt menneske, der har taget et stort socialt ansvar. Vores profil er ung. Størstedelen af de frivillige har ikke børn selv, de er forskellige i alder, men lever et liv som ung. Det er meget smalt af URK, at ville sætte alder på den situation, da det handler mere om livssituation end alder. Det er også her, at diskriminationen kan opstå. Målet er jo ikke, at ferielejre vælter rundt i frivillige, der selv er forældre. Det gider de heller ikke. Men lejrledere og køkkenhold som er forældre kan tilbyde en anden form for stabilitet, da de i langt højere grad planlægger deres liv (og ferie) end unge uden børn. En rundspørge blandt andre organisationers ferielejre ville resultere i, at vi samlet set er langt yngre end de andre organisationers ferielejre. De andre ferielejre i andre organisationer benytter sig af frivillige helt op til 70 år for at komme i hus. Red Barnet ungdom har ikke kunne få ferielejre i stil med vores til at fungere, netop pga af aldersbegrænsning. Så stop venligst med at bruge dem som eksempel. Vi er den sejeste ungdom, der findes. Ja, ansigtet ind ad til kan være lidt ældre, men det er et vilkår og sikrer kontinuitet og kvalitet. Ferielejre i URK er en succes, og har været det i mange år, uanset hvad URK ellers har knoklet med. Det er for nuværende en bæredygtig aktivitet.

LS risikerer at kuldaste hele området, men I er så selvfølgelig smuttet, så I kommer ikke aktivt til at skulle tage vare på jeres beslutning. Vi vil gerne komme med den klare opfordring, at ferielejre tages ud af denne beslutning. I stedet kan der drøftes kulturændring i regiet, og området kan reelt anerkendes for at have mulighed for at fastholde frivillige over 30 år. Den kan også reelt være en samarbejdsflade til DRK, muligvis via DRKs familienetværk, som også rummer yngre frivillige i DRK. Vi medgiver, at hvis gennemsnittsalderen for en URKer er ved at

nærme sig 27 år, så er der dog grund til at skulle forholde sig til det. Kulturen trænger til et eftersyn. Kulturen! - ikke de frivillige der allerede er i URK. Det er simpelthen uanstændigt. Ligesom dette føles som et bagholdsangreb, uden varsel. Det føles ganske enkelt som en underkendelse af mange frivilliges kæmpe indsats for URK.

Vi ville aldrig turde gennemføre en ferielej udelukkende med meget unge frivillige. Her tager vi udgangspunkt i både de frivilliges udbytte af lejren, men også børnenes. Vi ønsker ikke, at magtesløshed skal være et tema blandt de frivillige. Vi ønsker heller ikke hjemsendelse af børn for at kunne gennemføre lejre. Målgruppen er hård, livshistorierne er hårde, selve rammen for gennemførelse af en ferielej kalder på overblik og erfaring. Det er af afgørende betydning for børneflokkens trivsel på lejren, at der er struktur, forudsigelighed, højt til loft og ressourcer hos de frivillige, også om fredagen. Disse børn har ikke bare brug for ung til ung kontakt, men mange længes i den grad også efter at have tæt kontakt til en voksen, man kan stole på. Ligesom at det også er en stor succes hver gang, vi får besøg af vores grå guld fra DRK aktiviteter, så vi også får en bedsteforælder i spil. Hvorfor skal vi nøjes med at give børnene det halve, når de kan få det hele?

Vi er unge i URK, uanset alder. Derfor er der heller ikke umiddelbart nogen af os i lejrlædelsen på [REDACTED], der kommer til at flytte over i DRK, når det er slut med URK. Vi er her for at yde et stykke arbejde med børn og unge i det Røde kors tegn. Når vi er færdige med ferielejre, kommer vi ikke til at prioritere andre end os selv og vores familier, men det er vel også ok efter 15 - 25 år i URK?

Vores store spørgsmål er dog fortsat - kan URK overhovedet magte en aktivitet som ferielejre? Er det for stort et ansvar for en ungeledet organisation? Hvorvidt ferielejre er en succes, skal vi vel for hulen ikke diskutere? Men det er yderst relevant, at vi diskuterer hvordan vi sikrer, at ferielejre fortsat er en succes i fremtiden. Ja, at den overhovedet eksisterer i 2023?

Vores klare opfordring - tag ferielejre ud af ligningen, og anerkend os på vores særlige historie. Og lad alle os pensionerede URKere være i fred. Så kan resten af URK være en ungeledet organisation, og alle dem der vil, skal nok komme til at prøve kræfter med at lede en ferielejre, når de er klar til det og har mod på det. Vi står ikke i vejen for nogen, men LS udgør en alvorlig forhindring for, at ferielejrene kan fortsætte et godt stykke arbejde.

Venlig hilsen [REDACTED] - [REDACTED]. Dette skriv må deles i vildskab, og vi uddyber gerne, såfremt der skulle være spørgsmål til indhold.

Høringssvar omkring indførelse af aldersgrænse for aktivitetsledere i URK.

Navn: [REDACTED]

Aktivitet: Ferielejr – [REDACTED]

Rolle: Lejrleder

Dette svar må deles med alle der skulle have interesse og I må gerne kontakte mig for uddybninger. Jeg er MEGET uenig i den ændring der bliver foreslået til frivilligpolitikken. Jeg er først og fremmest frivillig på ferielejre, hvilket derfor er det jeg vil fokusere på i mit svar. For at være lejrleder kræver det motivation og kærlighed til den lejr man laver. Hvis ikke man har den helt rigtige motivation for at være lejrleder, så kan man ikke lave en god lejr. Man vil ofte komme til at tage de nemme løsninger frem for at tænke på, hvad der er bedst for børnene. Hvorfor skriver jeg så det? For hvem ville melde sig til at være lejrleder, hvis man ikke brænder for det 100%? Jo hvis man føler sig tvunget til at stille op fordi der ikke er andre, så er det simpelthen ikke noget, man brænder nok for. Vi har alle sammen siddet på de møder, hvor salen pludselig bliver meget stille, når det er tid til, at der skal vælges nye folk til en bestyrelse, eller i dette tilfælde en lejrledelse. Det er ikke alle, der ønsker at være leder på en lejr, og hvis det er noget, man skal tvinges til for at lejren kan fortsætte, så er det simpelthen ikke den rigtige person til jobbet. Så hvorfor er en person der ikke vil det 100% mere værd end en person der er fyldt 30 eller 35, som allerede er godt i gang med at bygge erfaringer op som lejrleder og brænder for det projekt, der giver lejrlederen lyst til at gøre det år efter år.

Hvorfor skal vi skynde på vores frivillige på at blive lejrledere, hvis det ikke er det, de har lyst til? Da jeg var hjælper på ferielejr, blev jeg allerede på mit andet år spurgt, om jeg kunne tænke mig at træde ind i lejrledelsen. Men jeg var ikke klar til at slippe kontakten med børnene på lejren. Når man er leder på en lejr, så er man først og fremmest leder for de frivillige på lejren. Det betyder, at de altid kommer i første prioritet! Det var jeg ikke klar til allerede efter 2 år. Hvorfor skal man straffes for at brænde for at ville give fantastiske oplevelser for de børn i 2 ekstra år for så at blive smidt på porten, når man lige føler, at man har lært at være en god lejrleder? Det er ikke fair over for børnene eller de frivillige! I mine øjne tyder det i høj grad på, at man kigger meget mere på politik og processer frem for at kigge på den kvalitet, vi skaber i de aktiviteter, vi laver for udsatte børn og unge i Danmark. Vi skal først og fremmest have fokus på børnene!

Ferielejr er noget helt specielt! Det er ikke noget, man bare lige lærer på 1 år sammen med en erfaren lejrleder. Måske er man godt inde i det, efter man har været med i en lejrledelse i 4 år. Som lejrleder har man kun mulighed for at skabe erfaringer i en uge om året sammen med børn og frivillige. Man kan få nok så meget teori omkring konflikthåndtering og krisesituationer på uddannelsen, men det er først, når man kommer ud i virkeligheden, at man kan begynde at

lære, hvad man kan bruge denne teori til. Og det er først her, vi har overskud til at begynde at fornye os og gøre vores aktiviteter bedre. Vi har i år ikke haft plads til nye lejrledere på [REDACTED], men det har ikke holdt os tilbage for at uddanne nye ledere. Vi havde 3 super seje hjælpere, der var klar til at blive lejrledere, og hvad gør man så? Jo, der er kæmpe efterspørgsel på ferielejrpladser, så oprettede vi da bare en ny lejr til dem. Erfaringen i vores ledelse gjorde, at det var muligt for en af vores ledere at oplære hele 3 nye ledere samtidig med, at han var lejrleder på vores lejr. Det havde ikke været muligt, hvis han ikke havde den erfaring, som han har opbygget igennem flere år som lejrleder. Er vi klar til at smide det på gulvet ved at sætte en øvre aldersgrænse? Det synes jeg ikke, at vi er! Vi så også tidligere, at da der skulle startes en ny lejr op, vel og mærke fuldt finansieret, så var der kun 3 der stillede op. Ergo, så sidder der ikke 100 frivillige klar til at springe ind og blive lejrleder. Det er nemlig ikke alle, der ønsker at blive lejrleder. Så jeg synes, at vi skal lade dem, der brænder for sagen have lov til at brænde for den, så længe de har lyst.

Det var meget omkring de frivillige, men lad os endelig ikke glemme, hvem det er, vi alle er her for; børnene! Skabes der bedre ferielejre, ved at skifte ud i vores ledelser hele tiden? Nej, det tror jeg bestemt ikke, det gør! Vores mantra på [REDACTED] er, at vi skal kunne rumme alle børn. Det betyder også, at vi en gang i mellem får børn med helt særlige behov med på ferielejr. Men det ved vi, at vi kan rumme, fordi vi har erfaringerne til det. I mine tidlige år som hjælper og ny leder, har jeg altid beundret mine erfarende lejrledere for at kunne rumme meget krævende børn. Hvis vi havde været en helt grøn ledelse, med meget lidt erfaring, så er jeg ikke sikker på, at lejren ville kunne rumme disse børn, da en ledelse ville have alt for travlt med at finde ud af, hvordan man skal køre en lejr, til også at kunne tage sig af børn med særlige behov. Vi står også ofte med børn, der har store personlige problemer uden at vide det i forvejen, da deres forældre er vant til at deres børn fravælges i andre aktiviteter, hvis de er ærlige. Vi har endda haft en mor i telefonen, der stortudede over, at vi bare var klar til at give hendes søn en god oplevelse på trods af, at hun skrev, at han havde meget kraftig ADHD. Hun var vant til at blive afvist i alle andre ting, hun meldte ham til. Det kan vi rumme på vores lejr, fordi vi er en lejr med erfaring i ledelsen, og den erfaring er vi slet ikke færdige med at opbygge endnu. Vi havde i år første lejr uden vores faste støttepæl igennem 10 år. Og det kunne mærkes på overblikket. Vi skulle tilbage igen og indfinde os i helt nye roller. Det kunne tydeligt mærkes på det overskud, vi havde i løbet af lejren, og det er noget, der tager tid at genopbygge. Og hvorfor skal man bruge energi på det oftere end nødvendigt, når der ikke står nogen klar i kulissen til at overtage vores post i ledelsen? Hvorfor skal man "tvinge" en frivillig til at være leder, hvis ikke de har lyst, blot fordi der er en anden leder der er blevet for gammel?

Men hvorfor så ikke bare blive leder som 20-årig? Det er der bestemt også nogen der kan, men det er et fåtal, der vil kunne holde til nogen af de situationer, vi nogle gange står i på

ferielejr. Jeg har blandt andet set et barn stå på en kant 5 meter oppe og true med at springe. Det var en meget skræmmende oplevelse. Vi har haft et barn, der gik på line på et højt tag. Vi har haft en pige, der begyndte at gøre skade på sig selv. Er det et job for en ny lejrleder? NEJ! Det kræver en lejrleder, der har erfaring med at lave lejr. Det kræver en lejrleder, der ikke går i panik og kan lægge en hurtig plan for, hvordan vi nedtrapper konflikten, får de andre væk fra området og formår at snakke det igennem med sine frivillige, selvom man ikke selv er kommet sig over chokket endnu. Jeg var heldig at have en lejrleder med masser af erfaring, der kunne snakke det igennem med mig efter nogle af disse hændelser, og det er jeg evigt taknemmelig for, for det havde jeg brug for. Og i år var det mig der skulle snakke med en medlejrleder efter en voldsom situation, og det kunne jeg ikke have gjort som 20-årig!

I mine øjne er ferielejr fyldt med aktivitetsledere. Lejrledelsen står for mange af de "kedelige" ting som fundraising, økonomi, rekruttering, børnetilmelding og mange andre administrative opgaver. Men alle de ting, der bliver planlagt i løbet af en ferielejr, er det vores frivillige, der står for. De står selv for at lave indkøbslister, aktivitetsbeskrivelser, kigger på hvor mange frivillige, de skal bruge og kontakter eksterne, der skal komme og underholde. Der er altid en i alle vores grupper, der påtager sig lederrollen og styrer slagets gang både op til og under lejren. Men skal de så ikke bare blive de nye lejrledere? Kun hvis de har lyst! Vi har aldrig afvist en med ønske om at blive leder på vores lejr. Vi har altid fortalt om muligheden, men det er bare et fåtal, der har lysten, motivationen og tiden til at være lejrleder.

Lad dem der brænder for at lave ferielejr lave ferielejr! Alle aktiviteter er forskellige og bør have forskellige regler. Jeg ved ikke nok om andre aktiviteter til at kunne afgøre, hvilke problemer der er, eller hvilken effekt denne regel vil have for dem. Men jeg ved noget om ferielejr, og denne regel vil ikke gøre noget godt for ferielejr. Tværtimod vil det sænke kvaliteten for vores ferielejre, og det ville gøre ondt helt ind i mit ferielejrhjerte!

sagtens lykkes med, men det er et valg, der må træffes efter moden overvejelse, og hvor det er en forudsætning, at andre lejrledere har prøvet det før og kan sparre og hjælpe. Denne form for mesterlære og sidemandsoplæring er sammen med de solide ASU-kurser grundlaget for, at lejrene kører så godt, at mange frivillige ønsker at engagere sig år efter år, at samfundsaktører ønsker at medfinansiere lejrene, at børnene får fantastiske ferieoplevelser i et stærkt fællesskab og ultimativt at unge kan påtage sig lederskab.

Selvom en del lejrledere er modne unge, er ferielejraktiviteten fortsat helt entydigt ungedrevet og ungeledet. Det vil et aldersgennemsnit på tværs af de lejrfrivillige vise. Det er en aktivitet, som vi på baggrund af de mange evalueringer, dialogen med familier og den årelange erfaringer ved virker. Lejrene gør en forskel – og ligger helt i tråd med Røde Kors-principperne. Vi hjælper en meget udsat gruppe og møder børn og unge fordomsfrit, i øjenhøjde og med frivillighed. Jeg tror samtidig, at lejrenes succes hænger sammen med URKs stærke brand, der er med til at tiltrække netop unge frivillige. Og ung-til-ung- såvel som ung-til-barn- og ung-til-voksen-relationerne kan noget. Særligt fordi vi er så mange frivillige på de enkelte lejre.

Jeg håber inderligt, at LS vil trække dette forslag tilbage. Alternativt frygter jeg – særligt på børnenes vegne – for ferielejr som koncept. I hvert fald hos URK. Og hvilken synd og skam, hvis ikke denne hæderkronede aktivitet, som siden 1988 har skabt fortryllende og transformative øjeblikke for udsatte børn og unge skulle ophøre.

Jeg er samtidig personligt ked af og vred over, at LS ønsker at smide så mange frivillige ildsjæle på porten. På [REDACTED] har vi en æresstylte. Det er en træstylte fra lejren, hvorpå små messingtavler oplister de tidligere frivillige, der har været på lejr mindst fem år. Det er relationer og netværk omkring lejren, som vi altid kan ringe til, hvis lejren har brug for hjælp. Det er frivillige, der har ferielejr og URK under huden. Frem for at smide de rutinerede kræfter ud, burde LS tilsvarende hylde de frivillige, der løfter år efter år. Derfor er denne høring og debat så ærgerlig – for uanset hvordan det falder ud, er der brugt enormt meget negativ energi på den, og signalet er modtaget hos os frivillige. Vi kunne i stedet have brugt al vores energi på at snakke om og øve os i, hvordan vi – også på lejrområdet eller med udgangspunkt i erfaringer fra lejrområdet – kan blive endnu bedre til at fremme ungdomslederskab i URK. For at være frugtbart, skal unge jo ikke blot være ledere – de skal gerne gøre sig konstruktive, opløftende og lærerige erfaringer med ledelse. Det gør de ikke mindst, når projekter lykkes. Her tror jeg, at en blanding af rutinerede og nye kræfter – både blandt hjælpere og ledere – er optimal. Og at rejsen ind i URK og RKiD via velfungerende og stærke fællesskaber også bygger bro til engagement i resten af organisationen og Røde Kors-bevægelsen. Det har jeg set mange eksempler på.

Andre veje til at fremme ungdomslederskabet i URK kan være at:

- Skabe øget dialog om ledelse og selvledelse på tværs af aktiviteter og derved søge at fremme en kultur, hvor unge byder sig til, agerer sociale iværksættere og får lyst og mod til at påtage sig ledelsesopgaver og -ansvar.
- Se på ASU og lejrenes erfaringer med at træne frivillige ledere (med både refleksion og mesterlære).
- Opfordre til, at rutinerede, unge frivillige opfordrer yngre kræfter til at tage ansvar og påtage sig koordinator- og lederopgaver/-roller – det er mit indtryk, at det ofte er via ret eksplicite invitationer, at unge byder sig til. Her kan LS gå forrest og invitere samt initiere.
- Skabe rammer for, at unge kan være ledere i en hverdag og et liv, der er mere omskifteligt end lidt ældre unges liv typisk er (pga. flytning efter uddannelse, udveksling og måske hyppigere skiftende interesser etc.) – det kan være ved at lave lederkollegier på aktiviteter, hvor en gruppe frivillige sammen udgør ledelsen af en aktivitet, der kører hyppigt/ugentligt; eksperimentere med fladere ledelsesstruktur på aktiviteter, lave ledernetværk og udvikling på tværs af geografi/lokalafdelinger/koncepter etc.
- Arbejde med at fremme en rummelig, inddragende og konstruktiv demokratisk kultur i URK, hvor processer bliver mere gennemsigtige og inddragelse mere reel, så energien kan bruges konstruktivt frem for til at modarbejde forslag, som man gerne ville have haft indflydelse på. - Styrke arbejdet med at bygge bro mellem ungeledere internationalt og måske også på tværs af danske ungdomsorganisationer, så vi kan lære af hinanden.
- Afvikle workshops, konferencer, seminarer mv. om frivillig ledelse af og for ungeledere, hvor en større dialog kan iværksættes – evt. sammen med DUF (om stemningen er til det) eller lignende aktører. - Investere flere ressourcer fra centralt hold/SEK i træning af fx lejrledere, så der kan oprettes flere lejre – hvilket giver plads til flere unge ledere, som forhåbentlig kan findes/motiveres via nogle af ovenstående tiltag.
- Iværksætter en proces, hvor interesserede frivillige kan være med til at tænke mere systematisk over alt dette.

Jeg håber, at ungeledere på URKs mange aktiviteter er både ambitiøse, modige, driftige, rummelige, har hjertet på rette sted, øver sig i at vise klart og værdibaseret lederskab og meget andet. Alt dette skal man bestandigt øve sig i – ikke mindst i en ungdomsorganisation, hvor der kan være en højere gennemstrømning af ledere end så mange andre steder. Jeg kan blot sige, at det er mit indtryk, at de mange lejrledere i høj grad er deres ansvar og opgave bevidst og moden – og løfter den med ungdommens gnist og helt i tråd med Røde Kors-princippernes fundament af ordentlighed og ansvarstagen.

Processen omkring forslaget om en aldersgrænse for aktivitetsledere, synes jeg også, har været mildest talt ringe. Der er tale om en høring – men udformet i frivilligpolitikken, som LS råder over, formuleret som noget meget færdigt og fuldendt, der træder i kraft pr. 1. januar 2023, og sendt ud i sommerferien. Arbejdsgruppen, der angiveligt har brugt lang tid på sagen,

kender ingen umiddelbart til. Det kunne have været gjort på mange andre måder – for vi vil gerne bidrage med konstruktive forslag og tanker.

Jeg tror meget på ungdommen, unge ledere og ungdomsengagement. Jeg betragter mig selv som værende både ung og voksen. Jeg mener, at unge kan lede unge – og kan lede en organisation som URK. Unge kan også lede en lejr. Unge kan dog også lære noget af lidt ældre – og vice versa. Lige som forskellige mennesker - om det er forskellighed i køn, alder, uddannelse, etnicitet eller andet - kan komplementere hinanden. Jeg tror, at meget kan gå tabt, hvis det nuværende forslag om en aldersgrænse fastholdes. Lejre vil forsvinde, ungdomsledere vil ikke få chancen, ungdomsfællesskaber vil gå tabt og mange udsatte børn vil skulle undvære det højdepunkt og vindue af fællesskab og potentialer, som lejrene for manges vedkommende er.

Høringssvaret må deles med alle relevante, ligesom LS er velkommen til at kontakte mig for uddybning af ovenstående.

Mvh.

████████████████████

Kære Landsstyrelse i Ungdommens Røde Kors

Hermed mine tanker omkring de foreslåede tilføjelser til frivilligpolitikken, mere specifik i forhold til tilføjelse 1, der går på en øvre aldersgrænse for aktivitetsledere:

Min første tanke omhandlende tilføjelsen går på det faktum, at beskrivelsen er, at den øvre aldersgrænse er nødvendig, fordi det er centralt, at URK er ledet af unge. Men er det det centrale i URK? Er vi ikke en ungdomsorganisation, fordi vi laver indsatser for børn og unge? Og for at lede disse indsatser har det vel ingen betydning om man er 22 eller 37, så længe man tager ansvar og gør en forskel for børn og unge? Det er i hvertfald det synspunkt jeg selv indtager, og som selvfølgelig danner grobund for hele min holdning til tilføjelsen.

Jeg er på nuværende tidspunkt uforstående overfor tilføjelsen, som den er fremlagt. For jeg synes den er fremlagt på en sådan måde, at den underkender den indsats som mange rutinerede aktivitetsledere har lagt i organisationen gennem en lang periode. Jeg er bevidst om, at dette formegentlig ikke har været intentionen, men jeg som 22-årig er stødt over fremlæggelsen. Jeg selv er studerende og har et studiejob, men ingen yderligere forpligtelser, hvorfor jeg både finder tid til at være frivillig i [REDACTED] samt har brugt en uge på [REDACTED] (Ud af min 3 måneder lange sommerferie). Men det er ikke realiteten for mange ældre frivillige. De har fuldtidsjob, børn, hus, mand og sociale relationer, der herudover skal passes og plejes, men alligevel finder de tid og hjerterum til at være der for børn og unge, hvilket jeg aldrig synes man må underkende! Jeg er med på, at i ikke fratager deres mulighed for at være en del af URK, men blot deres mulighed for at være aktivitetsleder. Men hvor mange ville gå fra en chefstilling til en lavere stilling, hvis man tog udgangspunkt i arbejdsmarkedet? Ikke særlig mange, vel? Konceptet er det samme, hvorfor det virker skørt, at man ønsker at rutinerede ledere skal nedgraderes, for i værste fald kan dette ende med, at man ender med mange tomme pladser og derfor må lukke nogle aktiviteter. Med udgangspunkt i min egen frivillige stilling ser jeg tydeligt, hvor svært det er at få rekrutteret nye frivillige, så hvorfor ikke holde på alle de fantastiske ildsjæle vi allerede har, uanset alderen?

Hvis aldersgrænsen alligevel skal tilføjes, hvorfor så ikke overveje følgende 'kompromiser'?

1. Som forslaget er fremlagt på nuværende tidspunkt skal der være gældende for alle aktivitet i URK, hvilket jeg er uforstående overfor. Jeg finder det nødvendigt, at man ser på de enkelte områder eller aktiviteter og vurderer hvilken gavn og skade grænsen vil have. Jeg sidder selv i en lokal aktivitet i [REDACTED], hvor min erfaring er at der sker en naturlig

udskiftning i aktivitetslederne, fordi livet går sin gang, nyt job, flytning osv. Derfor ser jeg ingen nytte i at oprette en øvre aldersgrænse på dette område, omend jeg heller ikke ser det gør nogen skade. Ferielejr området er derimod en anden sag! I år har været min første gang på lejr, og jeg oplevede en ældre, erfaren og utrolig kompetent lejrledelse, herunder en under uddannelse på 27 år. Med forslaget betyder det dog, at når hun er færdig som aktivitetsleder, rammer hun en alder på 28, og får reelt kun 2 år som leder inden hun anbefales at træde ud, hvilket jeg i mange tilfælde tror lederne vil ende med at gøre, for hvem ønsker at være en leder på 32 år, velvidende at organisationen har et ønske om at man stoppede for 2 år siden? Samtidig frygter jeg, at man med en øvre aldersgrænse på ferielejrområdet skræmmer mange unge frivillige, jeg selv inklusiv, fordi ferielejr området er så stort et ansvar, som både frivillig og leder, og jeg selv ville finde det overvældende hvis ikke jeg vidste, at jeg ALTID havde ansvarlige og erfarne ledere i ryggen!

2. En måde at imødekomme ønsket om at gøre plads til unge ledere, hvilket jeg dog selv ikke har oplevet problemer med, kunne bestå i en kvote på aldersfordelingen. Her kunne det være et krav, at minimum 50 % af aktivitetslederne skal være under 35 år. Derved gør man både plads til de ældre og erfarne ledere, samtidig med, at man imødekommer de unge, der ønsker at være ledere.

3. Hvis det på trods af den enorme modstand af den øvre aldersgrænse alligevel vurderes som værende nødvendigt at indføre denne, kunne dette bestå i et kompromis om, at grænsen kun gælder for nye medlemmer af aktiviteten, omend jeg fortsat finder det unødvendigt og på ferielejrområdet komplet forkasteligt.

Jeg er derfor imod tilføjelse 1, for jeg mener det er forkasteligt at fratage nogen muligheden for at gøre en forskel, alene på grund af deres alder. Det er børnene og de unge, der skal være i fokus, og disse er ud fra min opfattelse komplet ligeglade med om de får støtte af en over eller under 35 år, så længe de får den nødvendige støtte.

Tilføjelse 2 finder jeg ingen problematikker ved at tilføje til politikken.

I er velkomne til at kontakte mig eller videregive mit svar, såfremt det kan bidrage med nye perspektiver på processen.

Venlig hilsen

██████████
Frivillig i ██████████

Research vedrørende ferielejre

Jeg vil med dette høringssvar gerne sikre, at vi får rettet op på nogle misforståelser. Jeg har dykket lidt ned i nogle af argumenterne i denne debat, og særligt argumentet om, at det gør andre. Helt specifikt taler vi om Red barnet ungdom. Jeg har researchet via både Red barnet ungdoms sekretariat og aktivitetsleder fra Red Barnet ferielejre.

Red barnet ungdom overholder deres aldersgrænser. Grænsen er indført for mange år siden, muligvis som en præmis, da organisationen blev oprettet fordi, den udsprang af Red Barnet. Så det har aldrig været anderledes.

Det forholder sig jo noget anderledes i URK, hvor man vil forsøge at indføre aldersgrænse, mens folk faktisk er i organisationen.

Red barnet ungdom laver ikke ferielejre, men derimod 3 dages weekendkolonier, særligt tilknyttet asylcentre. De senere år har de eksperimenteret med at lave weekender, hvor børn selv kan melde sig til. Så kommer der her en afgørende forskel. De medtager ikke børn f.eks. med psykiske udviklingsforstyrrelser, de bliver sorteret fra. Jeg citerer: " det har vores frivillige ikke erfaring til at kunne håndtere". Vi tager generelt ikke børn med, som har for store vanskeligheder af hensyn til vores frivillige". Det adskiller sig en del fra vores ferielejre, da vi jo tager alle de børn med på lejre, som ingen andre kan håndtere på forsvarlig vis. Dette udspringer af vores historie, om at vi skal være der, hvor der mest behov, og samtidig startede vi jo som handicoplejre og er stille og roligt gledet over i psykiske udviklingsforstyrrelser mm.

Normeringen på en weekendkoloni er 25 voksne til 30 børn. Det stræber de efter hver eneste gang, så der er rigeligt med hænder. Det adskiller sig også fra vores, hvor normering i den høje ende ligger på 1 til 2. Princippet er alle børn skal kunne tages i hånden, ikke omringes. Vi ville heller ikke kunne skaffe den mængde frivillige, og det ville blive alt for dyrt rent omkostningsmæssigt med transport, forplejning mm.

Red barnet har mere sammenlignelige ferielejre med vores, men en del af deres lejre er også familielejre, hvor forældre er med. Det giver også lige en forskel. Aktivitetslederen i Red barnet stillede sig dog meget undrende overfor hvorfor vi dog ville indføre sådan en regel? Det handler jo også om sikkerhed og tryghed. Der er ingen aldersgrænse hos dem, tværtimod de vægter også erfarne frivillige. Hun konstaterede tørt, nu er jeg selv lige stoppet i sommer, da jeg er fyldt 65 år. Hun har været skoleleder på 2 store Aalborg skoler, og må siges at have en del erfaring. Der får unge nok alligevel en noget større chance for at blive lejrleder hos os.

Jeg håber ikke, at argumentet om, at det har de andre også, kommer i brug mere i denne

debat, da det er helt tydeligt, at vi er ikke de andre. Der er ikke sammenlignelige forhold - ikke i nærheden.

.....og jeg blev endnu engang umådeligt stolt over at være i URK, og den opgave vi formår at løfte. Vi skal være der, hvor der er mest brug for os, og hvor andre ikke har mulighed for at række hen. Vi skal insistere på, at vi også fremadrettet vil være et tilbud for de mest udsatte børn i Danmark.

Oplysningerne må deles på kryds og tværs, benyttes i alle sammenhænge, og såfremt der er uddybende spørgsmål, så er jeg sikker på, at begge organisationer gerne uddyber

Kære landsstyrelse,

Hermed mit høringssvar på den foreslåede opdatering af frivilligpolitikken, august 2021. Mit høringssvar retter sig specifikt mod forslaget om en aldersgrænse for aktivitetsledere på 35 år.

Jeg støtter op om den generelle opdatering, idet en aldersgrænse for aktivitetsledere på 35 år i mine øjne er fuldstændig på sin plads i en ungdomsorganisation, og desuden i overensstemmelse med URKs strategi 2025, i hvilken det er et mål, at vi skal udvikle humanitært ungdomslederskab. Jeg ser det ikke nødvendigt at uddybe min generelle opbakning her, da jeg forestiller mig, vi ser tingene på samme måde. I ferielejregiet er mange lejrledere over 35. Jeg har dog generelt primært haft lejrledere under 35 år, og det har fungeret upåklageligt godt. Jeg er helt tryk ved, at ferielejrene kan fortsætte deres fantastiske arbejde med ledere under 35.

Jeg vil imidlertid gerne stille to ændringsforslag. Ét til formuleringen, og ét til forslagets ikrafttræden.

1) Jeg kan ikke støtte op om formuleringen om, at man allerede bør fratræde sin aktivitetslederstilling, når man fylder 30. I mine øjne er det en styrke for URK, at vi opererer med et relativt bredt ungdomsbegreb - også bredere end i vores nabolande. Jeg mener godt, man kan lade de enkelte aktivitetsledere vurdere, hvordan et generationsskifte forløber bedst.

Samtidig er en fratrædelse ved 30 år ikke i sync med ledelsesflowet på ferielejr. Et ledelsesflow er typisk mindst fire år - to år som assistent, og to år til at uddanne sine efterfølgere. Hvis man skal fratræde som 30-årig, skal et ledelsesflow senest starte som 26-årig. Mange ferielejrfrivillige starter som 22-25-årige, hvorfor man ikke når mange år som almindelig frivillig, inden ledelsesflowet starter. Det ser jeg som en klar ulempe, og en generel kultur omkring fratrædelse som 30-årig vil i mine øjne afskære en masse dygtige potentielle lejrledere, der eksempelvis starter som 23-24-årige, og ønsker at være almindelige frivillige mere end de påkrævede to år.

Jeg foreslår derfor, at passusen om en ønsket fratrædelse allerede ved 30 år slettes fra frivilligpolitikken.

2) Jeg mener, en undtagelsesløs ikrafttræden 1. januar 2023 er alt for tidlig. Som nævnt i ovenstående, tager det to år at uddanne nye lejrledere. Dermed vil det reelt være umuligt for en række lejre at nå at stable en stabil, ny lejrledelse på benene. Selv hvis det rent praktisk var muligt, er det i mine øjne ikke ønskværdigt med et forhastet generationsskifte. Der ville ske et kolossalt videnstab. Man kan indvende, at et uddannelsesflow på to år er unødvendigt

langt. Det er det i mange andre dele af URK, og hvis man ikke helt forstår ferielejrkonceptet, kan jeg godt forstå, det synes langsommeligt. I mine øjne er det imidlertid nødvendigt, at man har været lejrlederassistent på to lejre, og stiftet bekendtskab med hele flowet fra lejr til lejr - fundraising, frivilligpleje, børnekontakt og -opfølgning, logistik og planlægning, inden man kan tage det øverste ansvar for en ferielejr.

Jeg foreslår derfor, at ændringsforslaget tilføjes følgende passus: Undtagelsesvist kan nuværende aktivitetsledere fortsætte til og med 2025, selvom de er over 35 år, for at sikre et generationsskifte på de pågældende aktiviteter, der stemmer overens med det store ansvar, aktivitetslederne har for børnene og de unge.

Som en sidenote, må jeg sige, at jeg sidder tilbage med en kolossal ærgrelse over processen omkring dette forslag, og en manglende forståelse for, at man som landsstyrelse ikke er klar over, at et stop for aktivitetsledere over 35 år allerede 1. januar 2023 reelt er en umulighed visse steder i organisationen - navnlig på ferielejr. Det må simpelthen ikke komme som en overraskelse!

Jeg er overrasket over, at man ikke i højere grad har tænkt konsekvenserne til ende. Det er noget sjuks, og vidner i mine øjne om en landsstyrelse, der de senere år desværre er kommet tilbage i luftballonen - ude af kontakt med alt for store dele af organisationen.

Jeg er klar over, at høringsprocessen netop er en del af processen, men man kunne med fordel have holdt FLA meget tættere på i processen, så man kunne have sikret en forsvarlig implementering. Det kræver en stærk relation at tage upopulære - og modige - beslutninger, som den siddende landsstyrelse har gjort (og tak for det!). Den relation har I dog desværre ikke formået at dyrke. Keep your friends close - but your enemies closer ;). Det er en skam, for det skygger for jeres fantastiske og utrættelige arbejde med at holde URK oven vande gennem en økonomisk krise og corona-pandemien.

Jeg er ærgerlig over at se, at relationen mellem landsstyrelsen og den øvrige frivilligorganisation er forvitret de seneste år, og glæder mig til at se et nyt forpersonskab prioritere sammenhængskraften i URK påny.

Mit høringssvar må videregives til andre, og I må naturligvis gerne kontakte mig!

Mvh [redacted]

Frivillig på [redacted]